

**PEMILIHAN *SUPPLIER* BAHAN BAKU MEBEL PADA  
UMKM UD. ANDIKA DENGAN MENGGUNAKAN METODE  
*ANALYTIC NETWORK PROCESS* (ANP)**

**SKRIPSI**

**DISUSUN OLEH :**

**SILVIA NINGSIH A BAKARA**

**188150129**



**PROGRAM STUDI TEKNIK INDUSTRI**

**F A K U L T A S T E K N I K**

**UNIVERSITAS MEDAN AREA**

**MEDAN**

**2022**

**“PEMILIHAN SUPPLIER BAHAN BAKU MEBEL PADA UMKM UD.  
ANDIKA DENGAN MENGGUNAKAN METODE ANALYTIC  
NETWORK PROCESS (ANP)”**

**SKRIPSI**

Diajukan Sebagai Salah Satu Syarat Untuk Memperoleh Gelar Sarjana  
di Fakultas Teknik Program Studi Teknik Industri  
Universitas Medan Area



**OLEH :**

**SILVIA NINGSIH A BAKARA  
188150129**

**PROGRAM STUDI TEKNIK INDUSTRI  
FAKULTAS TEKNIK  
UNIVERSITAS MEDAN AREA  
MEDAN  
2022**

# LEMBAR PENGESAHAN

Judul :Pemilihan Supplier Bahan Baku Mebel Pada UMKM UD. Andika Dengan Menggunakan Metode Analytic Network Process (ANP).

Nama : Silvia Ningsih A Bakara

NPM : 188150129

Fakultas : Teknik

Prodi : Teknik Industri

Disetujui Oleh :

Komisi Pembimbing,

Pembimbing I

Pembimbing II

(Yudi Daeng Polewangi, ST, MT)

(Healthy Aldriany Prasetyo, STP, MT)

NIDN. 0112118503

NIDN.0119057802

Mengetahui :

Dean Fakultas Teknik

Ketua Program Studi



(Dr. R. Ahmad Syah, S.Kom, M.Kom)

(Nulche Andri Silviana, ST, MT)

NIDN. 0105058804

NIDN. 0127038802

## HALAMAN PERNYATAAN

Saya yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Silvia Ningsih A Bakara

NPM : 188150129

Saya menyatakan bahwa skripsi yang saya susun sebagai syarat memperoleh gelar sarjana adalah hasil karya tulis saya sendiri. Adapun bagian-bagian tertentu dalam penulisan skripsi ini yang saya kutip dari hasil karya orang lain telah dituliskan sumbernya secara jelas sesuai dengan norma, kaidah dan etika penulisan ilmiah.

Saya bersedia menerima sanksi pencabutan gelar akademik yang saya peroleh dan sanksi-sanksi lainnya dengan peraturan yang berlaku apabila di kemudian hari ditemukan adanya plagiat dalam skripsi ini.

Medan, 29 Agustus 2022



Silvia Ningsih A Bakara

188150129

## HALAMAN PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI TUGAS AKHIR/SKRIPSI/TESIS/ UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademik Universitas Medan Area, saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Silvia Ningsih A Bakara

NPM : 188150129

Program Studi : Teknik Industri

Jenis Karya : Skripsi

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Medan Area **Hak Bebas Royalti Noneksklusif (*Non-exclusive Royalty-Free Right*)** atas karya ilmiah saya yang berjudul : Pemilihan Supllier Bahan Baku Mebel pada UMKM UD. Andika dengan Menggunakan Analytic Network Process (ANP). Dengan Hak Bebas Royalti Noneksklusif ini Universitas Medan Area berhak menyimpan, mengalihmedia/format-kan, mengelola dalam bentuk pangkalan data (database), merawat, dan memublikasikan skripsi saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik Hak Cipta. Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Dibuat di : Medan

Pada Tanggal : 29 Agustus 2022



(Silvia Ningsih A Bakara)

188150129

## RIWAYAT HIDUP

Penulis dilahirkan di Lumbanraja pada tanggal 10 Oktober 2001 dari Bapak Jekson Bakara dan Ibu Lasmaida Sihaloho. Penulis adalah anak kedua dari lima bersaudara. Adapun jenjang pendidikan yang sudah dilalui penulis sebagai berikut :

1. Tahun 2007, Penulis menempuh pendidikan di SDN 175794 Silangkubuk dan dinyatakan lulus pada tahun 2012.
2. Tahun 2012, Penulis menempuh pendidikan di SMPN 1 Baktiraja dan dinyatakan lulus pada tahun 2015.
3. Tahun 2015, Penulis menempuh pendidikan di SMAN 1 Baktiraja dan dinyatakan lulus pada tahun 2018.
4. Tahun 2018, penulis melanjutkan kuliah di Universitas Medan Area pada program studi Teknik Industri di Fakultas Teknik.

Penulis juga aktif di dunia organisasi, adapun organisasi yang diikuti sebagai berikut:

1. Tahun 2018, Penulis menjadi Anggota aktif Ikatan Mahasiswa Teknik Industri Universitas Medan Area (IMTI UMA).
2. Tahun 2020, Penulis menjadi Bendahara Umum Ikatan Mahasiswa Teknik Industri Universitas Medan Area (IMTI UMA).
3. Tahun 2022, Penulis menjadi Dewan Pengontrol Ikatan (DPI) di Ikatan Mahasiswa Teknik Industri Universitas Medan Area (IMTI UMA).

Dengan ketekunan serta motivasi tinggi untuk terus belajar dan berusaha, penulis telah berhasil menyelesaikan pengerjaan skripsi skripsi ini. Semoga dengan penulisan skripsi skripsi ini mampu memberikan kontribusi positif bagi dunia pendidikan.

Akhir kata penulis mengucapkan rasa syukur yang sebesar-besarnya atas terselesaikannya skripsi yang berjudul **“Pemilihan Supplier Bahan Baku Mebel Pada UMKM UD. Andika Dengan Menggunakan Metode Analytic Network Process (ANP)”**.



## RINGKASAN

**Silvia Ningsih A Bakara NPM 188150129. Pemilihan Supplier Bahan Baku Mebel Pada UMKM UD. Andika Dengan Menggunakan Metode *Analytic Network Process* (ANP). Dibawah Bimbingan Yudi Daeng Polewangi, ST, MT, dan Healthy Aldriany Prasetyo, STP, MT.**

Pengambilan keputusan merupakan salah satu hal yang harus dilakukan oleh suatu perusahaan, karena pengambilan keputusan yang tidak tepat akan berakibat pada perusahaan itu sendiri. Salah satunya pengambilan keputusan pada perusahaan adalah pemilihan *supplier* bahan baku yang tepat. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengidentifikasi *supplier* bahan baku yang tepat agar proses produksi berjalan dengan lancar dan efektif. Dimana pemilihan *supplier* tidak hanya memperhatikan soal harga dan material yang berkualitas, namun juga harus memberikan pelayanan yang optimal seperti pengiriman yang tepat waktu, responsif, dan informasi-informasi seputar bahan baku yang di tawarkan. Metode yang akan digunakan dalam pemilihan *supplier* ini adalah metode *Analytic Network Process* (ANP). ANP merupakan teori matematis yang mengijinkan adanya interaksi dan umpan balik untuk mengambil keputusan berdasarkan kriteria-kriteria yang saling berhubungan. Penelitian ini dilakukan di UMKM UD. Andika. Penelitian ini diawali dengan penelitian literatur, wawancara terhadap pihak perusahaan kemudian dilanjutkan memberikan kuesioner terhadap pihak perusahaan dan *supplier* bahan baku, dimana hasil dari kuesioner tersebut dijadikan sebagai acuan dari penelitian ini. Ada lima *supplier* bahan baku mebel yang memasok bahan pada UMKM UD. Andika, yaitu Teguh Jaya, Agus Kayu, Jati Bara, KJMB dan Rusman KJ. Setelah dilakukannya perhitungan dengan menggunakan metode ANP dengan bantuan *software super decisions*, didapatkan hasil bahwa rekomendasi *supplier* bahan baku yang didapat adalah Agus Kayu.

**Kata kunci :** Pemilihan *Supplier*, *Analytic Network Process* (ANP)



## ABSTRACT

**Silvia Ningsih A Bakara. 188150129. "The Selection of Furniture Raw Material Suppliers for MSMEs of UD. XYZ Using the Analytic Network Process (ANP) Method". Supervised by Yudi Daeng Polewangi, S.T., M.T. and Healthy Aldriany Prasetyo, S.T., M.T.**

Decision-making is one of the things that ought to be conducted by a company because inappropriate decision-making will result in the company itself. One of the decisions made by the company is selecting the right raw material supplier. The research aimed to identify the right supplier of raw materials so that the production process ran smoothly and effectively. The selection of suppliers did not only pay attention to price and quality materials but it also provided optimal services such as timely and responsive deliveries and information about the raw materials offered. The method used in this supplier selection was the Analytic Network Process (ANP). ANP is a mathematical theory that allows interaction and feedback to make decisions based on interrelated criteria. The research was carried out at MSMEs of UD. XYZ. It started with literature research and interviewing the company's party and then continued distributing questionnaires to the company and raw material suppliers, then the results were used as a reference for this study. There were five suppliers of furniture raw materials that supplied materials to MSMEs of UD. XYZ, namely Teguh Jaya, Agus Kayu, Jati Bara, KJMB and Rusman KJ. After doing the calculations using the ANP method with super decisions software aid, it was found that the recommendation for raw materials supplier obtained was Agus Kayu.

**Keywords: Supplier Selection, Analytic Network Process (ANP)**



## KATA PENGANTAR

Segala puji dan syukur kepada Tuhan Yang Maha Esa yang tak henti-hentinya memberikan segala kenikmatan dan rahmat kepada seluruh hamba-Nya. Dengan Rahmat dan Hidayah-Nya, Tugas Akhir yang berjudul “Pemilihan *Supplier* Bahan Baku Mebel pada UMKM UD. Andika dengan Menggunakan Metode *Analytic Network Process* (ANP)” dapat terselesaikan dengan baik. Adapun Tugas Akhir ini disusun sebagai salah satu syarat yang harus dipenuhi untuk menyelesaikan Tugas Akhir pada Jurusan Teknik Industri Fakultas Teknik Universitas Medan Area.

Dalam penyelesaian penyusunan Tugas Akhir ini tidak lepas dari dukungan, bantuan, dan bimbingan dari berbagai pihak. Untuk itu penulis ingin mengucapkan terima kasih dan penghargaan setinggi-tingginya kepada :

1. Bapak Prof. Dr. Dadan Ramdan M. Eng, M. Sc, selaku Rektor Universitas Medan Area.
2. Bapak Rahmad Syah, S.Kom, M.Kom, selaku Dekan fakultas Teknik.
3. Ibu Nukhe Andri Silviana, ST, MT, selaku Ketua Program Studi Teknik Industri Universitas Medan Area.
4. Bapak Yudi Daeng Polewangi, ST, MT, selaku Dosen Pembimbing I.
5. Ibu Healthy Aldriany Prasetyo, ST, MT, selaku Dosen Pembimbing II.
6. Staff pengajar dan pegawai di Universitas Medan Area khususnya Program Studi Teknik Industri yang telah membantu penulis dalam pengerjaan skripsi ini.
7. Kepada diri saya sendiri, terimakasih karena telah berjuang sejauh ini

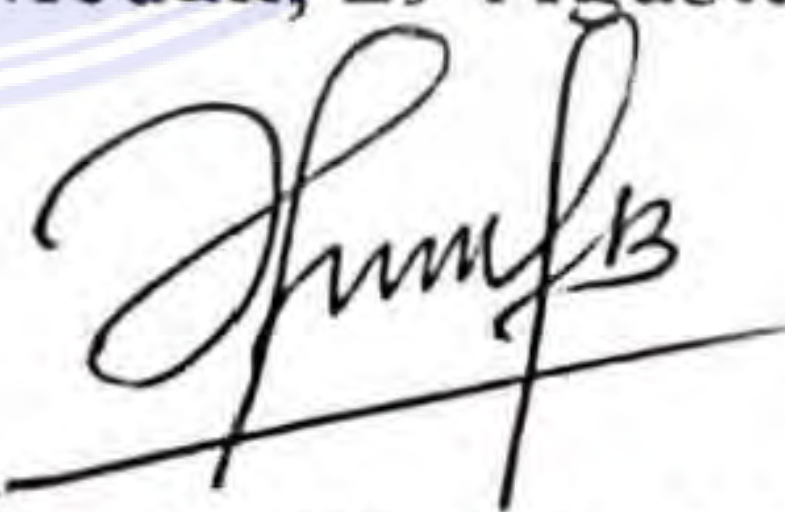
dengan melawan ego serta mood yang tidak tentu selama penulisan skripsi ini.

8. Kedua orangtua, Kakak, Bapak Tua, dan seluruh keluarga yang telah memberi dukungan sepenuhnya kepada penulis dalam menyelesaikan skripsi ini.
9. Sahabat seperjuangan Grup 2022 Wisuda, Riski Andika, Putri Nanda A Zebua, Dimas Dwi Risandi.
10. Rekan-rekan seperjuangan dari Teknik Industri tahun 2018.

Penulis menyadari bahwa penulisan Laporan Tugas Akhir ini masih jauh dari sempurna, untuk itu penulis mengharapkan kritik, saran dan masukan yang bersifat membangun demi kesempurnaan penulisan di masa yang akan datang.

Akhir kata semoga Laporan ini dapat digunakan sebagai mana mestinya dan dijadikan sebagai bahan pembelajaran, wawasan, dan ilmu yang baru bagi semua pihak serta khususnya bagi penulis sendiri.

Medan, 29 Agustus 2022



Silvia Ningsih A Bakara

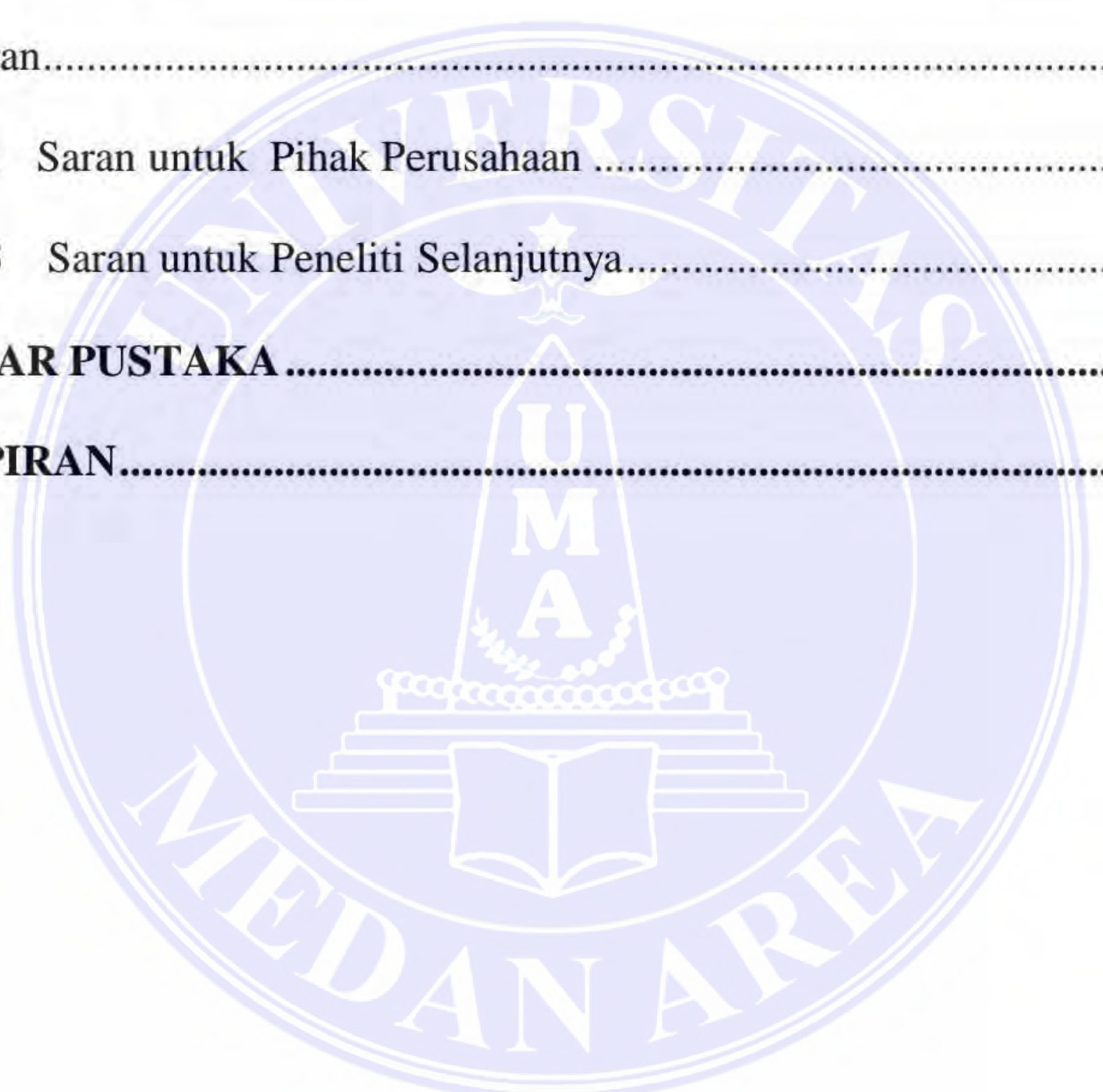
(188150129)

## DAFTAR ISI

<b>LEMBAR PENGESAHAN .....</b>	<b>ii</b>
<b>HALAMAN PERNYATAAN.....</b>	<b>III</b>
<b>HALAMAN PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI.....</b>	<b>IV</b>
<b>RIWAYAT HIDUP .....</b>	<b>V</b>
<b>RINGKASAN .....</b>	<b>VII</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>VIII</b>
<b>KATA PENGANTAR.....</b>	<b>IX</b>
<b>DAFTAR ISI.....</b>	<b>XI</b>
<b>DAFTAR TABEL .....</b>	<b>XIV</b>
<b>DAFTAR GAMBAR.....</b>	<b>XVI</b>
<b>BAB 1 .....</b>	<b>1</b>
<b>PENDAHULUAN.....</b>	<b>1</b>
1.1 Latar Belakang .....	1
1.2 Rumusan Masalah.....	3
1.3 Tujuan Penelitian .....	4
1.4 Batasan Masalah.....	4
1.5 Manfaat Penelitian .....	4
1.6 Sistematika Penulisan .....	5
<b>BAB II .....</b>	<b>7</b>
<b>TINJAUAN PUSTAKA .....</b>	<b>7</b>

2.1	Perencanaan Produksi ( <i>Production Planning</i> ).....	7
2.2	Pemilihan Kriteria <i>Supplier</i> .....	7
2.3	Pengertian ANP (Analytic Network Process).....	11
2.4	Kelebihan ANP ( <i>Analytical Network Process</i> ).....	12
2.5	Perbandingan ANP Dan AHP .....	13
2.6	Super Decisions.....	19
<b>BAB III.....</b>		<b>21</b>
<b>METODOLOGI PENELITIAN.....</b>		<b>21</b>
3.1	Lokasi dan Jadwal Penelitian.....	21
3.1.1	Lokasi Penelitian .....	21
3.1.2	Jadwal Penelitian.....	21
3.2	Sumber Data dan Instrumen Penelitian.....	21
3.2.1	Sumber Data .....	21
3.2.2	Instrumen Penelitian.....	21
3.3	Teknik Pengumpulan data.....	22
3.4	Metode Penelitian.....	23
3.4.1	Kerangka Konsep Berfikir.....	23
3.4.2	Tahapan Penelitian .....	24
3.4.3	Variabel Penelitian .....	24
3.4.4	Diagram Alir Penelitian.....	25
<b>BAB IV.....</b>		<b>26</b>
<b>PENGUMPULAN DAN PENGOLAHAN DATA.....</b>		<b>26</b>
4.1	Data Rekomendasi <i>Supplier</i> .....	26

4.2	Struktur pengaplikasian <i>Analytic Network Process</i> (ANP) .....	27
4.3	Matriks Perbandingan dan Consistency Ratio .....	27
4.4	Super Matriks dan Pembobotan .....	64
4.5	Perankingan Hasil ANP .....	68
<b>BAB V</b>	.....	<b>70</b>
<b>KESIMPULAN DAN SARAN</b>	.....	<b>70</b>
5.1	Kesimpulan .....	70
5.2	Saran.....	70
5.1.1	Saran untuk Pihak Perusahaan .....	70
5.2.3	Saran untuk Peneliti Selanjutnya.....	71
<b>DAFTAR PUSTAKA</b>	.....	<b>72</b>
<b>LAMPIRAN</b>	.....	<b>74</b>



## DAFTAR TABEL

Tabel 1. 1 Data Supplier.....	2
Tabel 2. 1 Skala Kepentingan 1-9 .....	15
Tabel 2. 2 Nilai- Nilai RI ( <i>Random Index</i> ) .....	17
Tabel 4. 1 Data supplier UMKM UD. Andika.....	26
Tabel 4. 2 Perbandingan Teguh Jaya terhadap Kriteria Biaya.....	28
Tabel 4. 3 Perbandingan Teguh Jaya terhadap Kriteria Pengiriman.....	29
Tabel 4. 4 Perbandingan Teguh Jaya terhadap Kriteria Kualitas.....	30
Tabel 4. 5 Perbandingan Teguh Jaya terhadap Kriteria Pelayanan.....	31
Tabel 4. 6 Perbandingan Agus Kayu terhadap Kriteria Biaya.....	32
Tabel 4. 7 Perbandingan Agus Kayu terhadap Kriteria Pengiriman .....	33
Tabel 4. 8 Perbandingan Agus Kayu terhadap Kriteria Kualitas .....	34
Tabel 4. 9 Perbandingan Agus Kayu terhadap Kriteria Pelayanan.....	35
Tabel 4. 10 Perbandingan Jati Bara terhadap Kriteria Biaya.....	36
Tabel 4. 11 Perbandingan Jati Bara terhadap Kriteria Pengiriman.....	37
Tabel 4. 12 Perbandingan Jati Bara terhadap Kriteria Kualitas .....	38
Tabel 4. 13 Perbandingan Jati Bara terhadap Kriteria Pelayanan .....	39
Tabel 4. 14 Perbandingan KJMB terhadap Kriteria Biaya .....	40
Tabel 4. 15 Perbandingan KJMB terhadap Kriteria Pengiriman .....	41
Tabel 4. 16 Perbandingan KJMB terhadap Kriteria Kualitas .....	42
Tabel 4. 17 Perbandingan KJMB terhadap Kriteria Pelayanan .....	43
Tabel 4. 18 Perbandingan Rusman KJ terhadap Kriteria Biaya.....	44
Tabel 4. 19 Perbandingan Rusman KJ terhadap Kriteria Pengiriman .....	45
Tabel 4. 20 Perbandingan Rusman KJ terhadap Kriteria kualitas .....	46
Tabel 4. 21 Perbandingan Rusman KJ terhadap Kriteria Pelayanan .....	47
Tabel 4. 22 Perbandingan Biaya Transportasi terhadap Alternatif.....	48
Tabel 4. 23 Perbandingan Diskon Terhadap Alternatif .....	49
Tabel 4. 24 Perbandingan Harga Produk Terhadap Alternatif.....	50
Tabel 4. 25 Perbandingan Keseuaian Bahan Baku Terhadap Alternatif.....	51
Tabel 4. 26 Perbandingan Konsistensi Kualitas Terhadap Alternatif .....	53
Tabel 4. 27 Perbandingan Tingkat Cacat Rendah Terhadap Alternatif .....	54

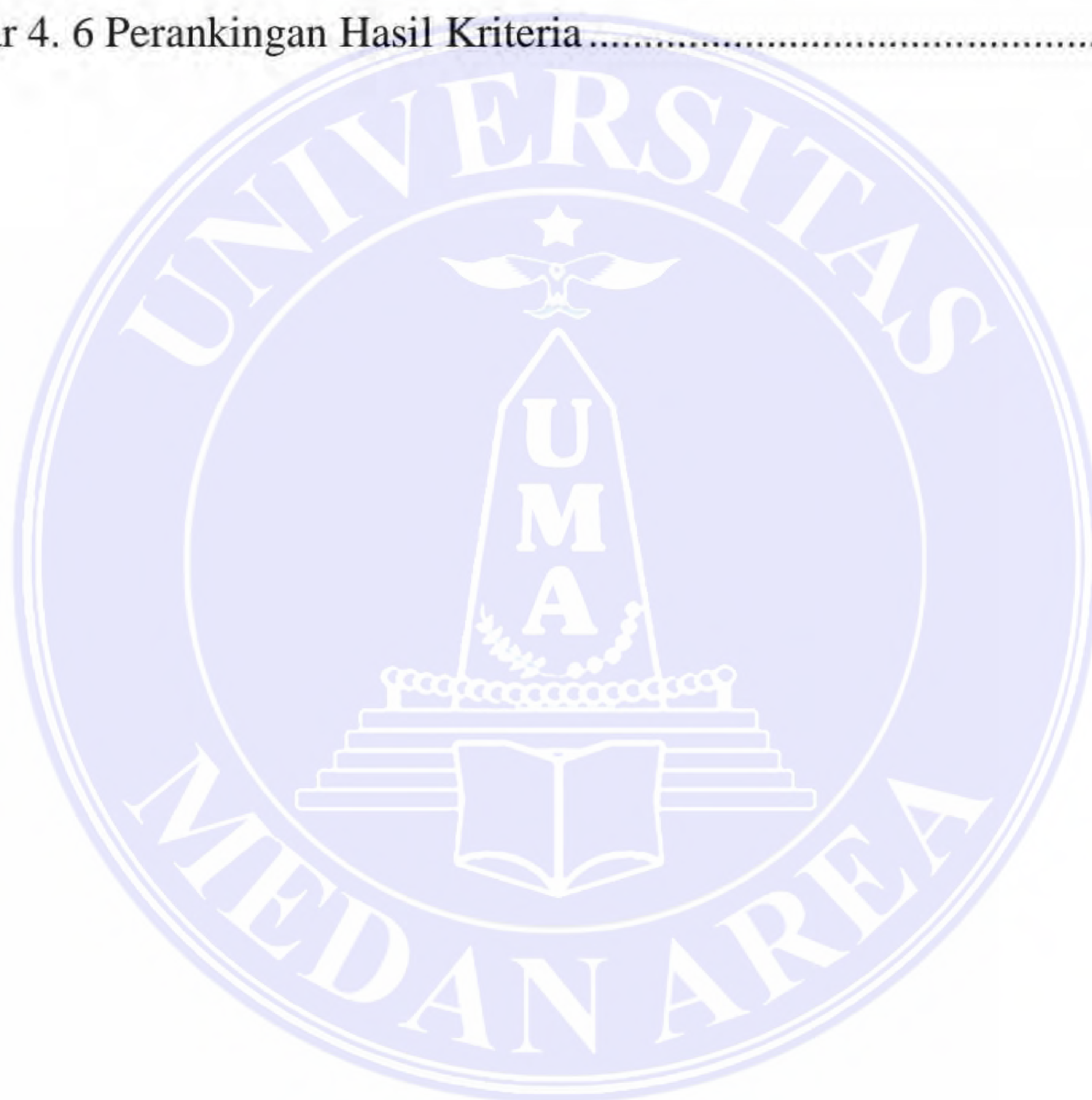
Tabel 4. 28 Perbandingan Garansi Terhadap Alternatif.....	55
Tabel 4. 29 Perbandingan Keramahan Supplier Terhadap Alternatif .....	57
Tabel 4. 30 Perbandingan Responsif Terhadap Alternatif .....	58
Tabel 4. 31 Perbandingan Kapasitas Pengiriman Terhadap Alternatif .....	59
Tabel 4. 32 Perbandingan Ketepatan Jumlah Terhadap Alternatif .....	61
Tabel 4. 33 Perbandingan Ketepatan Waktu Terhadap Alternatif .....	62
Tabel 4. 34 Perbandingan Kriteria Terhadap Tujuan.....	63
Tabel 4. 35 Bobot Kriteria dan Sub Kriteria .....	69





## DAFTAR GAMBAR

Gambar 3. 1 Kerangka Pemikiran.....	23
Gambar 3. 2 Gambar Diagram Alir Penelitian. ....	25
Gambar 4. 1 Struktur Jaringan <i>Analytic Network Process</i> .....	27
Gambar 4. 2 Unweighted Super matrix.....	65
Gambar 4. 3 Weighted Super matrix.....	66
Gambar 4. 4 Limit matrix.....	67
Gambar 4. 5 Perankingan Hasil Alternatif.....	68
Gambar 4. 6 Perankingan Hasil Kriteria.....	68



# BAB 1

## PENDAHULUAN

### 1.1 Latar Belakang

Pada era globalisasi yang semakin maju membuat persaingan pelaku bisnis semakin ketat dengan cara bersaing membuat inovasi baru. Para pelaku usaha harus mampu membuat keputusan demi perkembangan usahanya. Ketika mereka mengambil keputusan, ada suatu proses dalam otak manusia yang mempengaruhi kualitas keputusan yang dibuat. Jika keputusan yang akan dibuat mudah, manusia dapat dengan mudah membuat keputusan. Akan tetapi jika keputusan yang akan diambil bersifat kompleks dengan risiko yang besar seperti perumusan kebijakan, pengambil keputusan sering memerlukan alat bantu dalam bentuk yang bersifat ilmiah, logis, dan terstruktur.

Pemilihan bahan baku adalah salah satu hal terpenting dalam bisnis pembuatan produk mebel. Hal itu dikarenakan bahan baku adalah salah satu faktor penting dalam proses produksi yang menghasilkan produk mebel yang berkualitas. Sehingga untuk kelancaran proses produksi pada usaha mebel yang dijalankan oleh UMKM UD. Andika. Maka dari itu, perusahaan terlebih dahulu harus mengetahui kriteria-kriteria penting untuk dijadikan tolak ukur dalam pemilihan.

Pada umumnya perusahaan memiliki permasalahan yang sering terjadi yaitu bagaimana menekan biaya produksi untuk meningkatkan keuntungan. Salah satu hal yang mungkin dilakukan oleh perusahaan untuk menekan biaya produksi adalah dengan membeli bahan baku yang murah namun berkualitas. Pada

umumnya kriteria yang menjadi pertimbangan pemilik usaha dalam penentuan dan pemilihan *supplier* yang mengutamakan harga penawaran terendah dari *supplier*.

Berdasarkan data yang diperoleh dari UMKM UD. Andika dapat dilihat bahan baku mebel yang memasok bahan baku kepada perusahaan tersebut pada tabel di bawah ini.

**Tabel 1. 1 Data Supplier**

Bulan	Teguh Jaya	Agus Kayu	Jati Bara	KJMB	Rusman KJ
April 2021	500 kg	1000kg	700kg	600kg	400kg
Mei 2021	500 kg	1000kg	700kg	500kg	500kg
Juni 2021	600 kg	1000kg	800kg	700kg	700kg
Juli 2021	800 kg	900kg	700kg	500kg	400kg
Agustus 2021	500 kg	9000kg	700kg	500kg	500kg
September 2021	500 kg	800kg	700kg	600kg	500kg
Oktober 2021	500 kg	1000kg	700kg	800kg	400kg
November 2021	700 kg	700kg	700kg	600kg	800kg
Desember 2021	500 kg	1000kg	700kg	600kg	400kg
Januari 2022	900 kg	1000kg	700kg	500kg	700kg
Februari 2022	700 kg	900kg	700kg	600kg	400kg
Maret 2022	600 kg	900kg	700kg	800kg	400kg
April 2022	500 kg	1000kg	700kg	600kg	400kg

Dari data supplier diatas dapat kita lihat bahwa setiap supplier hanya dapat menyediakan beberapa kilogram atau ton. Dimana belum dapat memenuhi kebutuhan produksi sekitar 5000kg dalam setiap bulannya. Dari data pada tabel diatas dapat dilihat permasalahan yang ada di UMKM UD. Andika mencakup biaya pembelian bahan baku pada setiap supplier yang berbeda. Pengiriman bahan baku selama ini di UMKM UD. Andika juga sering tidak tepat waktu dikarenakan setiap supplier memiliki waktu pengiriman yang bervariasi sehingga menghambat proses produksi serta kualitas bahan baku dari setiap supplier sehingga kurang

memenuhi standart perusahaan dimana bahan baku yang di *supply* masih ada yang mengalami cacat bahan, dan dari masalah diatas dapat dilihat bahwa pelayanan dari masing masing supplier yang ada masih belum memuaskan pihak perusahaan sampai saat ini.

Pemilihan *supplier* bahan baku merupakan salah satu masalah yang sangat penting pada sebuah perusahaan karena itu sangat berpengaruh pada proses produksi pada perusahaan. Oleh karena itu untuk dapat memilih supplier dengan baik maka diperlukan salah satu solusi untuk menyelesaikan masalah yang ada. Salah satu caranya adalah dengan menggunakan metode Analytic Network Process (ANP). Metode ini digunakan untuk memecahkan persoalan yang kompleks dengan menstruktur suatu hirarki kriteria, pihak yang berkepentingan, hasil dengn menarik berbagai pertimbangan dengan bobot atau prioritas. Metode ini menjadi solusi agar perusahaan atau pelaku bisnis dapat memilih supplier dengan kualitas terbaik.

## 1.2 Rumusan Masalah

Berdasarkan latar belakang masalah di atas, maka rumusan masalah yang menjadi fokus dan akan diselesaikan pada Tugas Akhir ini adalah sebagai berikut:

1. Bagaimana hasil dari penggunaan metode *Analytical Network Process* (ANP) dalam pemilihan *supplier* bahan baku Mebel pada UMKM UD. Andika ?
2. Bagaimana memilih *supplier* sesuai dengan kriteria yang diperlukan berdasarkan preferensi pengambilan keputusan dengan menggunakan metode *Analytical Network Process* (ANP) di UMKM UD. Andika.

### 1.3 Tujuan Penelitian

1. Untuk mengidentifikasi *supplier* bahan baku mebel yang tepat agar proses produksi berjalan dengan lancar dan efektif dengan menggunakan metode *Analytical Network Process* (ANP).
2. Untuk mengidentifikasi dan menghitung *Analytic Network Process* (ANP) pada *supplier* bahan baku dengan menggunakan lima alternatif *supplier*.

### 1.4 Batasan Masalah

Adapun batasan masalah dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

- 1) *Supplier* yang akan di teliti adalah *supplier* yang selama ini memasok barang pada UMKM UD. Andika.
- 2) Penelitian dipusatkan pada pemilihan *supplier* bahan baku mebel yang paling tepat yang dapat memenuhi kebutuhan bahan baku mebel pada UMKM UD. Andika.

### 1.5 Manfaat Penelitian

Adapun manfaat yang dapat di peroleh dari penelitian ini adalah :

#### 1. Bagi Penulis

Penelitian ini dapat memberikan tambahan pengetahuan dan pengalaman dalam bidang pemilihan *supplier* bahan baku dengan menggunakan metode *Analytic Network Process* (ANP).

#### 2. Bagi Pemilik Perusahaan

Penelitian ini dapat digunakan sebagai bahan pertimbangan dan pengambilan keputusan perusahaan dalam pemilihan *supplier* bahan baku terbaik.

#### 3. Bagi Masyarakat Umum

Penelitian ini diharapkan dapat menambah informasi dan referensi yang kelak bermanfaat bagi peneliti-peneliti selanjutnya dalam melakukan analisa dengan menggunakan metode yang sama yaitu *Analytical Network Process* (ANP).

## **1.6 Sistematika Penulisan**

Sistematika penulisan penelitian Tugas Akhir ini terdiri dari lima bab, yaitu sebagai berikut:

### **BAB I : PENDAHULUAN**

Bab ini akan menguraikan secara singkat mengenai latar belakang masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, batasan masalah dan sistematika penulisan.

### **BAB II: TINJAUAN PUSTAKA**

Bab tinjauan pustaka berisi uraian tentang hasil penelitian yang pernah dilakukan sebelumnya yang ada hubungannya dengan penelitian yang dilakukan. Disamping itu juga berisi tentang konsep dan prinsip dasar yang diperlukan untuk memecahkan masalah penelitian, dasar-dasar teori untuk mendukung kajian yang akan dilakukan.

### **BAB III: METODOLOGI PENELITIAN**

Bab ketiga ini menguraikan objek penelitian, alat, tata cara penelitian dan data yang akan dikaji serta analisis yang dipakai dan sesuai dengan bagan alir yang di buat.

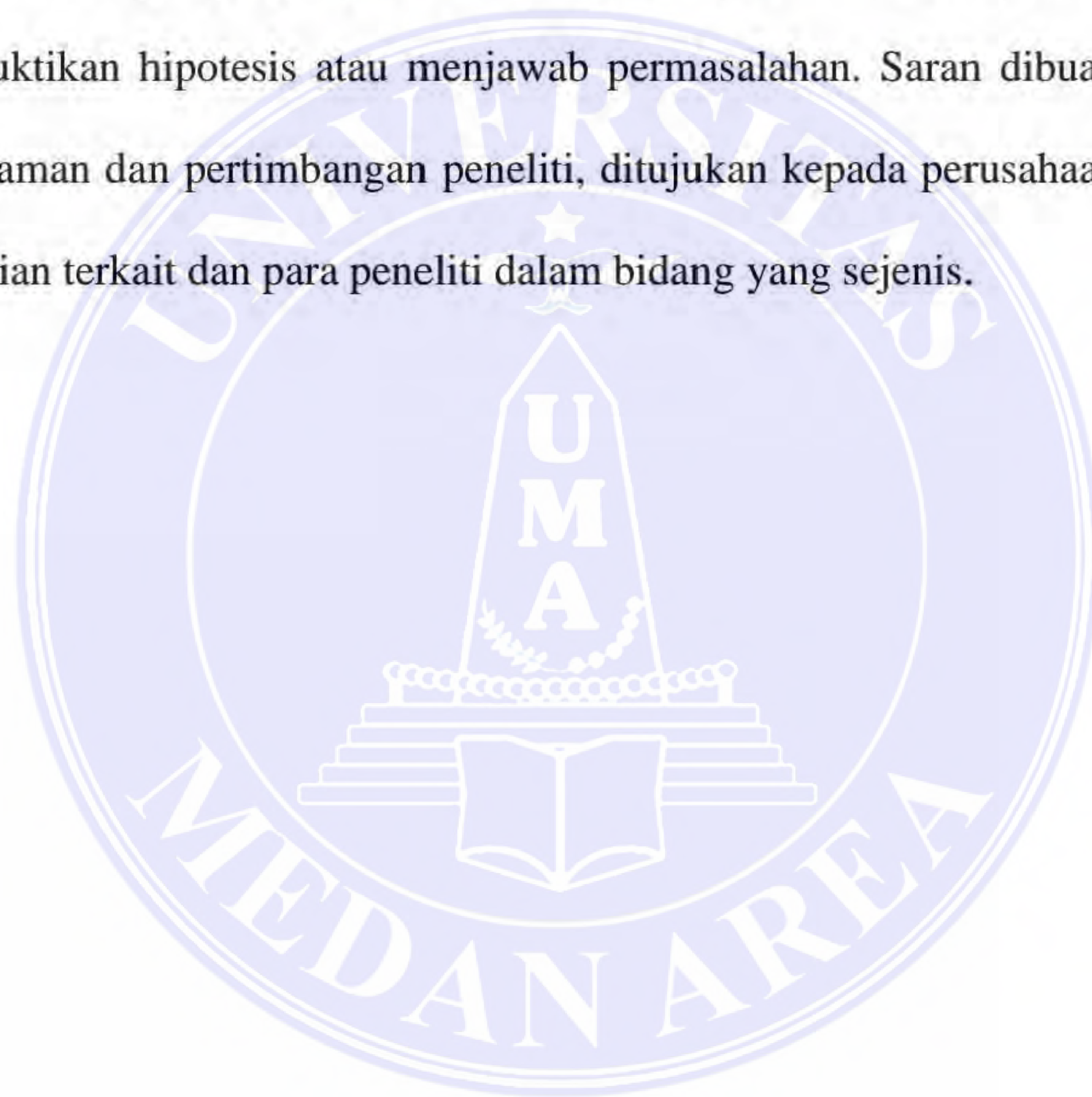
### **BAB IV: HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

Bab ini menguraikan hasil penelitian yang meliputi data-data yang dihasilkan selama penelitian dan pengolahan data dengan metode yang telah

ditentukan hasil analisis. Membahas hasil penelitian berupa tabel hasil pengolahan data, grafik, persamaan atau model serta analisis yang menyangkut penjelasan teoritis secara kualitatif, kuantitatif maupun statistik dari hasil penelitian dan kajian untk menjawab tujuan penelitian.

## **BAB V: KESIMPULAN DAN SARAN**

Bab ini berisi kesimpulan dan saran. Kesimpulan memuat pernyataan singkat dan tepat yang dijabarkan dari hasil penelitian serta pembahasan untuk membuktikan hipotesis atau menjawab permasalahan. Saran dibuat berdasarkan pengalaman dan pertimbangan peneliti, ditujukan kepada perusahaan atau tempat penelitian terkait dan para peneliti dalam bidang yang sejenis.



## BAB II

### TINJAUAN PUSTAKA

#### 2.1 Perencanaan Produksi (*Production Planning*)

Menurut Alfian (2017) *Production planning* merupakan fungsi manajerial utama bagi perusahaan, yang merupakan arahan dan instruksi untuk pengkoordinasian keseluruhan operasi perusahaan. Hanya dengan fungsi perencanaan yang kuat, operasi bisnis dan produksi dapat berjalan lancar dengan instruksi yang diberikan. Proses ini dapat memberikan dampak yang besar dalam fleksibilitas suatu perusahaan untuk memenuhi permintaan konsumen. Terdapat beberapa hal yang perlu dipikirkan dalam proses *production planning*, seperti ketidakpastian waktu dan kuantitas barang, kebutuhan untuk menyeimbangkan barang dengan permintaan, pembongkaran produk yang dikembalikan (cacat), ketidakpastian dalam pemulihan material pada produk yang dikembalikan (cacat), persyaratan untuk jaringan *reverse logistics*, permasalahan dari batasan pencocokan bahan serta operasi remanufaktur dan waktu pengolahan sangat bervariasi.

#### 2.2 Pemilihan Kriteria *Supplier*

Pemilihan *supplier* pada perusahaan sangat penting, hal ini dikarenakan *supplier* memegang peranan penting dalam persediaan bahan baku. Bahan baku dibutuhkan agar perusahaan dapat melakukan aktivitas produksinya dengan lancar. Untuk itu perusahaan harus mampu menentukan atau memilih *supplier* terbaik untuk menunjang kelancaran produksi dari perusahaan tersebut. Secara tidak



langsung pemilihan supplier yang tepat dapat memberikan keuntungan bagi perusahaan tidak hanya dari kegiatan produksinya tetapi dalam segi pelayanan dan penjualan yang berkaitan erat dengan meningkatkan kepuasan pelanggan.

Pemilihan *supplier* adalah permasalahan multi kriteria dimana setiap kriteria yang digunakan mempunyai kepentingan yang berbeda dan informasi mengenai hal tersebut tidak diketahui secara tepat (Yolanda,2019).

Menurut Tio (2018) pada umumnya terdapat beberapa kriteria yang mempengaruhi dalam pemilihan pemasok, misalnya dalam hal kualitas meliputi pengiriman, kinerja masa lalu, garansi, harga, kemampuan teknik, dan kondisi finansial. Dari sini dapat diketahui bahwa terdapat beberapa kriteria yang diperlukan dalam memilih .

Alfian (2017) menyatakan bahwa proses untuk menentukan pemilihan *supplier* tepat dapat dilakukan dengan banyak metode, dan salah satunya adalah dengan menggunakan metode ANP (*Analytical Network Process*). ANP (*Analytic Network Process*) merupakan metode multi criteria decision making yang digunakan untuk memperoleh prioritas dari elemen yang dibandingkan dalam sebuah hirarki network, dimana ketergantungan dan timbal balik keduanya dan antar elemen betul-betul dipertimbangkan. Elemen yang dibandingkan biasa dikenal dengan istilah kriteria. Kriteria ini didasarkan kepada hal yang dianggap mempengaruhi seseorang untuk mengambil keputusan terhadap hal yang terkait.

Dalam pemilihan *supplier* yang baik untuk perusahaan kita adalah harga yang murah bukanlah merupakan satu – satunya hal yang perlu diperhatikan oleh pihak perusahaan, namun kualitas barang yang diberikan, ketepatan waktu dalam

pengiriman serta responsif dalam kelancaran komunikasi dan informasi pun juga perlu untuk diperhatikan. Pemilihan sendiri merupakan proses pencarian *supplier* yang cocok dimana dapat memberikan pelanggan dengan benar kualitas produk dan atau pelayanan dengan harga yang pas serta pada waktu yang tepat.

Adapun kriteria-kriteria dalam pemilihan bahan baku adalah sebagai berikut :

## 1. Biaya

Kriteria harga atau biaya adalah kemampuan untuk menciptakan laba atau target keuntungan total bagi perusahaan melalui usaha penghematan biaya bahan baku pada kondisi yang wajar. Kriteria harga meliputi dua subkriteria, yaitu:

### a. Harga Produk

Harga adalah jumlah yang ditagihkan atas suatu produk, atau jumlah dari nilai yang ditukar para pelanggan untuk memperoleh manfaat dari suatu produk.

### b. Diskon

Diskon adalah penyesuaian harga dasar untuk memberikan penghargaan pada pelanggan atas reaksi-reaksi tertentu, seperti pembelian dalam jumlah yang banyak, dan lain sebagainya.

### c. Biaya Transportasi

Biaya transportasi disini merupakan biaya yang perlu dikeluarkan oleh pihak perusahaan untuk pemindahan bahan baku mebel dari tempat ke perusahaan.

## 2. Kriteria Pengiriman

Kriteria Pengiriman adalah lamanya penyerahan bahan baku dari . Performansi pengiriman yang baik mempunyai arti bahwa kedatangan order tepat pada saat yang dibutuhkan. Kriteria pengiriman meliputi dua subkriteria, yaitu:

a. Ketepatan Waktu Pengiriman

Ketepatan waktu pengiriman disini merupakan ketelitian lamanya seluruh rangkaian pengiriman bahan baku kepada pihak perusahaan oleh pihak .

b. Ketepatan Jumlah Pengiriman

Ketepatan jumlah pengiriman disini merupakan ketepatan jumlah kegiatan mengirim bahan baku mebel yang dijual pihak kepada pihak perusahaan.

c. Kapasitas Pengiriman

Pengiriman barang merupakan suatu kegiatan mengirim barang dikarenakan adanya penjualan barang dagang. Kapasitas pengiriman disini merupakan tingkat kemampuan untuk melakukan kegiatan mengirim bahan baku mebel kepada pihak perusahaan.

3. Kriteria Kualitas Bahan Baku

Kriteria kualitas bahan baku merupakan syarat yang ditetapkan untuk mengukur tingkat kualitas yang sesuai dengan spesifikasi dan standar pembuatan produk. Kriteria kualitas bahan baku meliputi tiga subkriteria, yaitu:

a. Kesesuaian Bahan Baku

Kesesuaian disini merupakan bahan baku yang dibeli oleh pihak perusahaan serupa atau tidak.

b. Konsistensi Kualitas

Konsistensi kualitas disini merupakan ketetapan totalitas karakteristik dari bahan baku yang dikirimkan berubah – ubah atau tidak.

#### c. Tingkat Cacat Rendah

Cacat diartikan sebagai kekurangan yang menyebabkan nilai atau mutunya kurang baik atau kurang sempurna sehingga hasil yang di dapatkan tidak sesuai.

#### 4. Kriteria Pelayanan

Kriteria pelayanan adalah respon atau timbal balik (*feedback*) yang diberikan perusahaan terhadap proses kerjasama dalam pengadaan bahan baku.

##### a. Garansi

Garansi disini merupakan sebuah jaminan apabila bahan baku tidak sesuai dengan perjanjian awal antara dengan perusahaan.

##### b. Responsif

Responsif disini merupakan jika pihak perusahaan menghubungi pihak supplier dan tidak ada kabar, apakah pihak akan menanggapi kembali atau tidak.

##### c. Keramahan

Keramahan menurut KBBI adalah kebaikan hati dan keakraban (dalam bergaul) sedangkan atau penyuplai adalah orang yang menyuplai atau memberikan (untuk persediaan) barang – barang yang dibutuhkan. Keramahan disini merupakan keakraban penyuplai kepada pihak perusahaan.

### 2.3 Pengertian ANP (Analytic Network Process)

Metode ANP (*Analytic Network Process*) merupakan pengembangan dari metode AHP. ANP mengizinkan adanya interaksi dan umpan balik elemen-elemen

dalam *cluster (inner dependence)* dan antar cluster (*outer dependence*) (Saaty,1996 dikutip oleh Primana,2017).

Metode *Analytic Network Process (ANP)* adalah salah satu metode yang mampu merepresentasikan tingkat kepentingan berbagai pihak dengan mempertimbangkan saling keterkaitan antar kriteria dan sub kriteria yang ada. Model ini merupakan pengembangan dari AHP sehingga lebih memiliki kompleksitas dibanding metode AHP. Metode *Analytic Network Process (ANP)* merupakan pengembangan metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)*. Metode ANP mampu memperbaiki kelemahan AHP berupa kemampuan mengakomodasi keterkaitan antar kriteria atau alternative. Keterkaitan pada metode ANP ada 2 jenis yaitu keterkaitan dalam satu set elemen (*inner dependence*) dan keterkaitan antar elemen yang berbeda (*outer dependence*). Adanya keterkaitan tersebut menyebabkan metode ANP lebih kompleks dibanding metode AHP. (Nahot Frastian, 2018)

Metode *Analytical Network Process (ANP)* dapat mengakomodasikan keterkaitan antar kriteria seperti keterkaitan satu elemen (*inner dependence*) dan elemen yang berbeda (*outer dependence*) serta keakurasian hasil yang stabil pada metode *Analytical Network Process (ANP)* menjadikan metode *Analytical Network Process (ANP)* lebih kompleks dibandingkan metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)* (Anissa, F., Windarto, A. P., & Fauzan, M., 2020).

#### **2.4 Kelebihan ANP (*Analytical Network Process*)**

Kelebihan metode ANP adalah dapat mengakomodasi pengambilan keputusan multi atribut multi kriteria, baik kriteria yang tangible (terasa) maupun

yang intangible. Kriteria apa saja yang diberi nilai bobot minimal dan nilai bobot maksimal didasarkan pada kuesioner dan wawancara praktisi. Dan pencampuran kriteria kuantitatif dan kualitatif akan menghasilkan landasan untuk memilih kriteria berdasarkan trade-off, daripada mengandalkan keputusan secara ad-hoc (tidak dapat disesuaikan) (Ariyanti, F. D).

## 2.5 Perbandingan ANP Dan AHP

*Analytic Network Process* atau ANP adalah teori matematis yang memungkinkan seorang pengambil keputusan menghadapi faktor-faktor yang saling berhubungan (*dependence*) serta umpan balik (*feedback*) secara sistematis. ANP merupakan satu dari metode pengambilan keputusan berdasarkan banyaknya kriteria atau *Multiple Criteria Decision making* (MCDM) yang dikembangkan oleh Thomas L Saaty. Metode ini merupakan pendekatan baru metode kualitatif yang merupakan perkembangan lanjutan dari metode terdahulu yakni *Analytic Hierarchy Process* (AHP), (Alfian, 2017).

Menurut Titis (2017) ANP merupakan salah satu metode yang rumit dan kompleks karena metode ini memiliki banyak tahapan untuk hasil akhirnya. Karena ANP adalah teori umum pengukuran relative yang digunakan untuk menurunkan rasio prioritas komposit dari skala rasio individu yang mencerminkan pengukuran relative dari pengaruh elemen-elemen yang saling berinteraksi berkenaan dengan

kriteria control. ANP merupakan teori matematika yang memungkinkan seseorang untuk melakukan *dependence* dan *feedback* secara sistematis yang dapat menangkap dan mengkombinasikan faktor-faktor tangible dan intangible.

*Analytic Network Process* (ANP) merupakan metode yang menghasilkan kerangka kerja untuk mengatasi permasalahan pengambilan keputusan tanpa membuat asumsi yang berkaitan dengan independensi antara level elemen yang lebih tinggi dengan lemah dan independensi elemen-elemen suatu level. (Romindo, 2019).

Kelebihan metode ANP dari metode lain adalah kemampuannya untuk melakukan pengukuran dan sintesis sejumlah faktor dalam bentuk hirarki dalam bentuk jaringan. ANP mengizinkan adanya umpan balik dan interaksi dari elemen- elemen dalam kluster yang digunakan untuk pemecahan suatu masalah yang tidak terstruktur membuktikan ketergantungan antar beberapa elemen, sehingga dengan adanya keterkaitan tersebut menyebabkan metode ANP lebih kompleks.

Pada umumnya penelitian dengan pendekatan kualitatif hanya mendeskripsikan hasil penemuan yang ada dilapangan tanpa melakukan sintesis lebih dalam. Terlebih lagi jika dibandingkan dengan metode AHP, ANP memiliki banyak kelebihan, seperti perbandingan yang dihasilkan lebih objektif, kemampuan prediktif yang lebih akurat, dan hasil yang lebih stabil. ANP lebih bersifat general dari AHP yang digunakan pada multi-criteria decision analysis. Struktur AHP merupakan suatu decision problem dalam bentuk tingkatan suatu hirarki, sementara ANP menggunakan pendekatan jaringan tanpa harus menetapkan level seperti pada hirarki yang digunakan dalam AHP (Alfian, 2017). Dari kutipan Yolanda, (2019).

Teori Saaty menjelaskan tahapan dalam pengambilan keputusan dengan ANP sebagai berikut:

1. Menyusun struktur masalah dan mengembangkan model keterkaitan., melakukan penentuan sasaran atau tujuan yang diinginkan, menentukan kriteria mengacu pada kriteria kontrol, dan menentukan alternatif pilihan. Jika terdapat elemen-elemen yang memiliki kualitas setara maka dikelompokkan ke dalam suatu komponen yang sama.

**Tabel 2. 1 Skala Kepentingan 1-9**

Nilai	Skala Kepentingan
1	Kedua elemen sama pentingnya
3	Elemen yang satu sedikit lebih penting daripada elemen yang lainnya
5	Elemen yang satu lebih penting daripada yang lainnya
7	Satu elemen jelas lebih mutlak penting daripada elemen lainnya
9	Satu elemen mutlak penting daripada elemen lainnya
2,4,6,8	Nilai-nilai antara dua nilai pertimbangan-pertimbangan yang berdekatan

*Sumber : Saaty (2008)*

2. Membentuk matriks perbandingan berpasangan ANP mengasumsikan bahwa pengambilan keputusan harus membuat perbandingan kepentingan antara seluruh elemen untuk setiap level dalam bentuk berpasangan. Perbandingan tersebut ditransformasi ke dalam bentuk matriks A. Nilai  $a_{ij}$  merepresentasikan nilai kepentingan relatif dari elemen pada baris ke-i terhadap elemen pada kolom ke-j.

Misalnya  $A_{ij} = \frac{w_i}{w_j}$  jika ada n elemen yang di bandingkan maka matriks perbandingan A didefinisikan sebagai :



$$A = \begin{bmatrix} \frac{W1}{W1} & \frac{W1}{W2} & \dots & \frac{W1}{Wn} \\ \frac{W2}{W1} & \frac{W2}{W2} & \dots & \frac{W2}{Wn} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{Wn}{W1} & \frac{Wn}{W2} & \dots & \frac{Wn}{Wn} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & 1 & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & 1 & \dots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & 1 \end{bmatrix}$$

3. Menghitung bobot elemen Jika perbandingan berpasangan telah lengkap, vektor prioritas  $w$  yang disebut sebagai eigenvector dihitung dengan rumus:  $w = \frac{1}{\lambda_{max}} \cdot W$  Dengan  $A$  adalah matriks perbandingan berpasangan dan  $\lambda_{max}$  adalah eigen value terbesar dari  $A$ . Eigen vector merupakan bobot prioritas suatu matriks yang kemudian digunakan dalam penyusunan supermatriks.

4. Menghitung rasio konsistensi tersebut harus 10 persen atau kurang. Jika nilainya lebih dari 10 persen, maka penilaian data keputusan harus diperbaiki. Dalam prakteknya, konsistensi tersebut tidak mungkin didapat. Pada matriks konsistensi, secara praktis  $\lambda_{max} = n$ , sedangkan pada matriks tidak setiap variasi

$$CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$$

dari akan membawa perubahan pada nilai  $\lambda_{max}$ . Deviasi  $\lambda_{max}$  dari  $n$  merupakan suatu parameter Consistency Index (CI) sebagai berikut:

Dimana:

CI= Consistency Index

$\lambda_{max}$  = nilai eigen terbesar

$n$  = jumlah elemen yang dibandingkan

Nilai CI tidak akan berarti apabila terdapat standar untuk menyatakan apakah CI menunjukkan matriks yang konsisten. Saaty berpendapat bahwa suatu matriks yang dihasilkan dari perbandingan yang dilakukan secara acak merupakan suatu matriks yang mutlak tidak konsisten. Dari matriks acak tersebut didapatkan

juga nilai Consistency Index, yang disebut dengan Random Index (RI). Dengan membandingkan CI dan RI maka didapatkan patokan untuk menentukan tingkat konsistensi suatu matriks, yang disebut dengan Consistency Ratio (CR), dengan r

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

Dimana :

*CR* = Consistency Ratio

*CI* = Consistency Index

*RI* = Random Index

Nilai RI yang digunakan merupakan nilai random indeks yang dikeluarkan oleh Wharton, dimana nilai tersebut adalah :

**Tabel 2. 2 Nilai- Nilai RI (*Random Index*)**

Jumlah n	Nilai RI
1,2	0,00
3	0.58
4	0.90
5	1.12
6	1.24
7	1.32
8	1,45
9	1,49
11	1.51
12	1,48

13	1,56
14	1,57
15	1,59

Keterangan :

n = Jumlah elemen yang dibandingkan

RI = Random Index

5. Super matriks merupakan hasil vektor prioritas dari perbandingan berpasangan antar cluster, kriteria, dan alternatif. Supermatriks terdiri dari tiga tahap, yaitu Supermatriks Tidak Tertimbang (*Unweighted Supermatrix*), Supermatriks Tertimbang (*Weighted Supermatrix*), dan Supermatriks Limit (*Limmiting Supermatrix*) yang terdapat pada software yang mengimplementasikan *Analytic Network Process* (ANP).

a. Tahap Unweighted Super Matrix

Unweighted Supermatrix dibuat berdasarkan perbandingan berpasangan antar cluster, kriteria, dan alternatif dengan cara memasukkan vektor prioritas (*eigen vector*) kolom ke dalam matriks yang sesuai dengan selnya.

b. Tahap Weighted Super Matrix

Weighted super matrix diperoleh dengan cara mengalikan semua elemen pada unweighted super matrix dengan nilai yang terdapat dalam matriks cluster yang sesuai sehingga setiap kolom memiliki jumlah satu.

c. Tahap Limit Matrix

Selanjutnya untuk memperoleh limmiting super matrix, weighted super matrix dinaikan bobotnya. Menaikan bobot weighted super matrix dilakukan dengan cara mengalikan super matriks tersebut dengan dirinya sendiri sampai

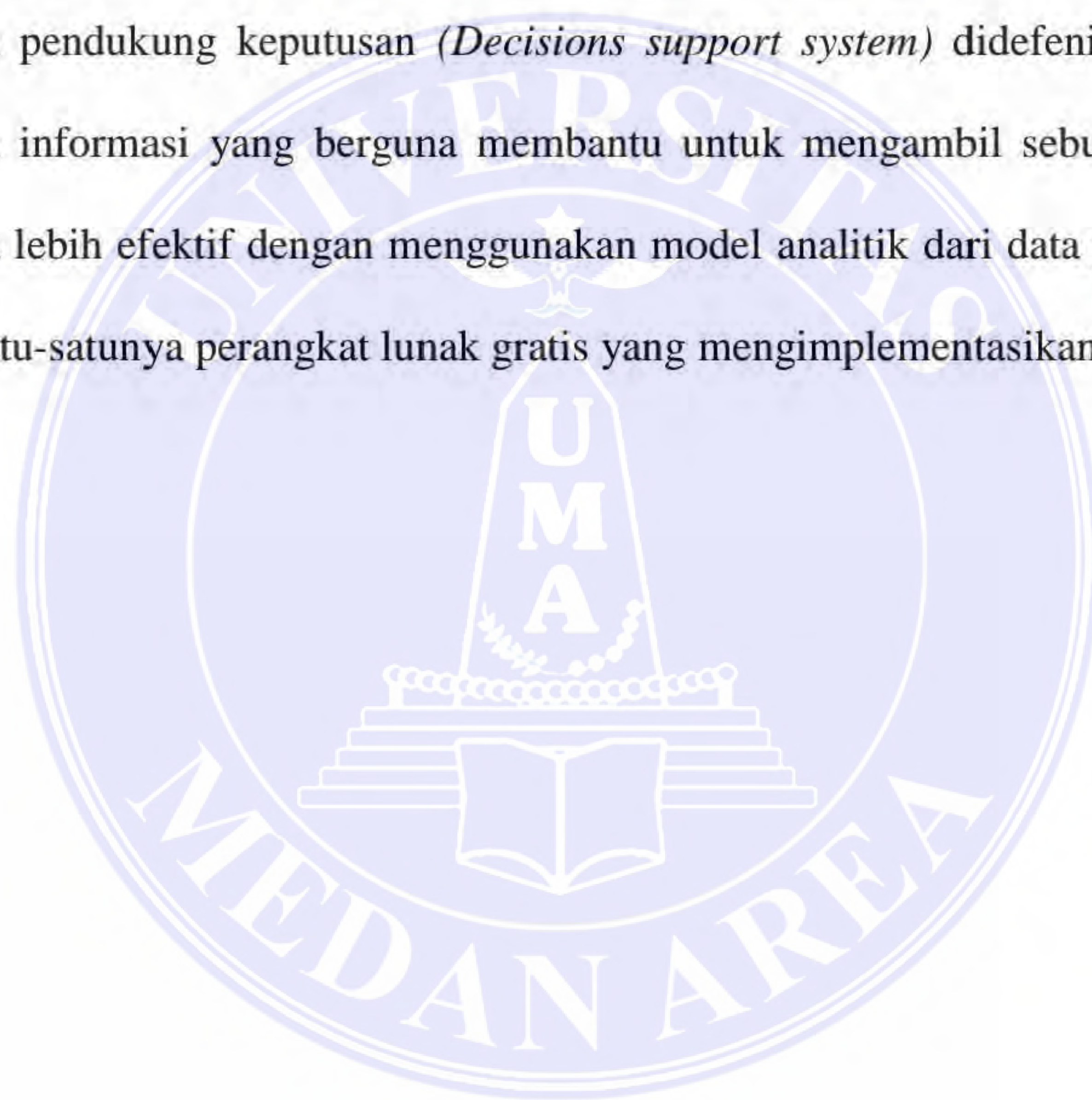
beberapa kali. Ketika bobot pada setiap kolom memiliki nilai yang sama, maka limiting super matrix sudah didapatkan.

Alfian (2017) menyatakan banyak ilmuwan telah membuat banyak penelitian untuk penentuan pembobotan. Di China, beberapa peneliti awal biasanya menggunakan metode penilaian ahli untuk menentukan target pembobotan, yang terutama memanfaatkan pengalaman ahli untuk memperkirakan kepentingan relatif indikator. Namun, metode penilaian ahli memiliki banyak kelemahan yang dengan mudah menyebabkan kesalahan besar karena subjektivitasnya yang kuat. Banyak ilmuwan telah menerapkan metode lain untuk menentukan bobot indikator, dan banyak teori dan metode telah dipelajari dibidang ini. Sebagai contoh, beberapa ilmuwan telah menerapkan analisis komponen utama untuk menganalisis bobot yang mengadopsi teori pengurangan dimensi untuk memotong indikator yang saling terkait yang terintegrasi ke dalam indikator baru yang lebih sedikit, yang berisi informasi utama dari indikator asli. Fitri dan Febri (2020) menyatakan bahwa Pembobotan dengan ANP membutuhkan model yang merepresentasikan saling keterkaitan antar kriteria dan subkriteria yang dimilikinya. Ada 2 kontrol yang perlu diperhatikan di dalam memodelkan sistem yang hendak diketahui bobotnya. Kontrol pertama adalah kontrol hierarki yang menunjukkan keterkaitan kriteria dan sub kriterianya.

6. Perangkingan merupakan proses synthesis (nilai akhir) pada metode ANP. Hasil akhir pada metode ANP diambil dari nilai alternatif yang dibandingkan kemudian dinormalisasi untuk mengetahui hasil akhir perhitungan (final priority).

## 2.6 Super Decisions

Super Decisions merupakan software yang mengimplementasikan Analytic Network Process (ANP) yang berguna sebagai pengambil keputusan dengan adanya dependance dan feedback, metode ini merupakan perluasan dari Analytic Hierarchy Process (AHP) untuk pengambilan keputusan yang melibatkan pemecahan masalah ke dalam elemen keputusannya, mengaturnya dalam struktur hierarkis, membuat penilaian mengenai kepentingan pasangan pasang dan sintesis hasilnya relatif. (Alfian, 2017). Menurut Frastian, dkk (2018) menyatakan bahwa system pendukung keputusan (*Decisions support system*) didefinisikan sebagai system informasi yang berguna membantu untuk mengambil sebuah keputusan supaya lebih efektif dengan menggunakan model analitik dari data yang tersedia. Dan satu-satunya perangkat lunak gratis yang mengimplementasikan ANP.



## **BAB III**

### **METODOLOGI PENELITIAN**

#### **3.1 Lokasi dan Jadwal Penelitian**

##### **3.1.1 Lokasi Penelitian**

Penelitian ini dilakukan di UMKM UD. Andika, Desa Sidotani, Kabupaten Simalungun, Provinsi Sumatera Utara.

##### **3.1.2 Jadwal Penelitian**

Waktu penelitian dilaksanakan mulai pada bulan Maret 2022 - Mei 2022

#### **3.2 Sumber Data dan Instrumen Penelitian**

##### **3.2.1 Sumber Data**

###### **1. Data primer**

Data primer yaitu berupa data yang di ambil melalui proses wawancara dan pemberian kuesioner terhadap pihak yang bersangkutan.

###### **2. Data Sekunder**

Data sekunder merupakan data yang sudah ada sebelumnya dan dikumpulkan oleh peneliti yang digunakan untuk melengkapi data penelitian berupa data jumlah responden.

##### **3.2.2 Instrumen Penelitian**

Instrumen yang digunakan dalam penelitian ini adalah:

###### **1. Kuesioner**

Pemberian kuesioner terhadap pihak yang bersangkutan, serta data sekunder berupa kajian – kajian yang berasal dari penelitian terdahulu yang sudah memenuhi syarat valid.

### **3.3 Teknik Pengumpulan data**

Pengumpulan data dalam penulisan laporan dilakukan dengan cara sebagai berikut:

#### **1. Data Primer**

Data Primer adalah data yang diperoleh langsung dari subyek penelitian dengan mengenakan alat pengukuran atau alat pengambilan data langsung pada subjek sebagai sumber informasi yang dicari. Data primer dalam penelitian ini didapat dengan cara sebagai berikut :

##### **a. Observasi**

Dalam penelitian ini melakukan pengamatan langsung di beberapa tempat pembelian bahan baku mebel yang selama ini memasok kepada UMKM UD. Andika.

##### **b. Kuesioner**

Kuesioner merupakan suatu alat yang digunakan untuk mengumpulkan data dengan cara memberikan dan menyebarkan sejumlah pertanyaan kepada responden serta memperoleh informasi yang relevan serta informasi dengan tingkat validitas dan reliabilitas setinggi mungkin.

##### **c. Studi Pustaka**

Hal ini yang bertujuan untuk melakukan atau memperoleh data sebagai data pendukung maupun tambahan dengan memperoleh data dengan cara tidak langsung atau disebut dengan data sekunder yaitu yang bersumber berupa

literatur, buku, jurnal, dan informasi dari internet yang berkaitan dengan penelitian ini yaitu untuk mengetahui pemasok bahan baku yang tepat (supplier bahan baku mebel) untuk meningkatkan proses produksi di UMKM UD. Andika

## 2. Data Sekunder

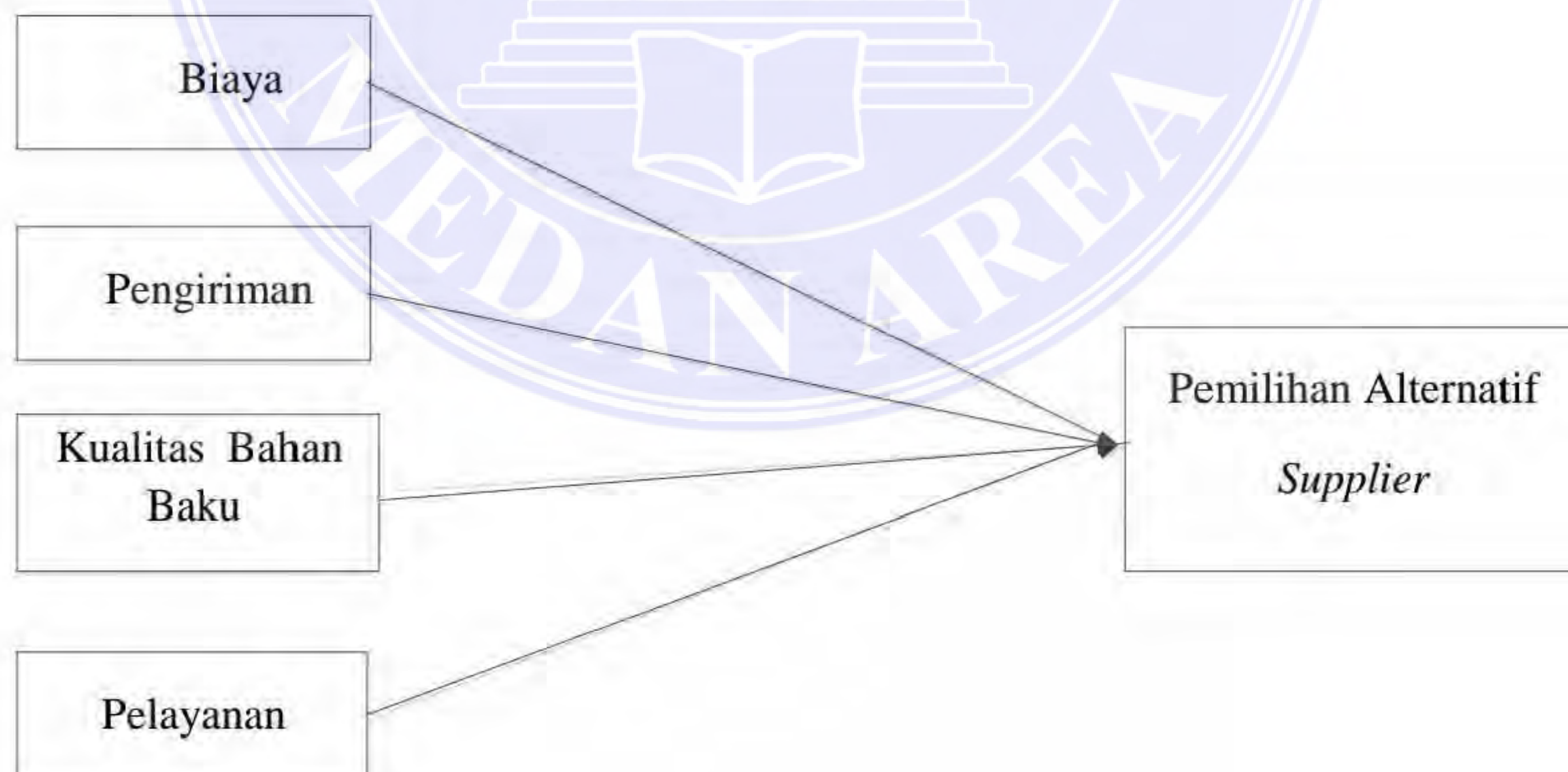
Data sekunder adalah data yang diperoleh lewat pihak lain, tidak langsung diperoleh oleh peneliti dari subjek penelitiannya. Data sekunder pada penelitian ini dilakukan dengan :

- a. Kajian Pustaka yaitu dilakukan untuk mendapatkan teori-teori yang akan digunakan dalam penelitian.
- b. Mencari data historis yang biasanya telah disediakan oleh perusahaan.

### 3.4 Metode Penelitian

#### 3.4.1 Kerangka Konsep Berfikir

Kerangka pemikiran digambarkan pada gambar berikut :



**Gambar 3. 1 Kerangka Pemikiran**



Kerangka pemikiran diatas menjelaskan bahwa dalam menentukan penilaian *supplier* bahan baku pada UMKM UD. Andika untuk mendapatkan *supplier* yang memiliki kinerja yang baik dan dapat dipertahankan oleh UMKM UD. Andika dapat diukur dengan 4 kriteria yang ditetapkan, diantaranya yaitu : biaya, pengiriman, kualitas bahan baku dan pengiriman. Kemudian masing-masing kriteria tersebut diukur dengan beberapa indikator.

### **3.4.2 Tahapan Penelitian**

#### **1. Pengambilan data dengan Kuesioner**

Tahap awal dalam melakukan penelitian yaitu mengadakan studi pendahuluan dan studi literatur untuk mengumpulkan informasi- informasi berhubungan dengan masalah yang akan diteliti. Tahap kedua yaitu mengidentifikasi masalah awal, peneliti harus terlebih dahulu mencari permasalahan yang hendak diteliti. Langkah selanjutnya adalah melakukan pengambilan data dengan memberikan kuesioner kepada para *supplier* dengan jumlah responden *supplier* bahan baku.

### **3.4.3 Variabel Penelitian**

Variabel pada penelitian ini ada dua antara lain adalah sebagai berikut :

#### **1. Variabel Bebas (Independen)**

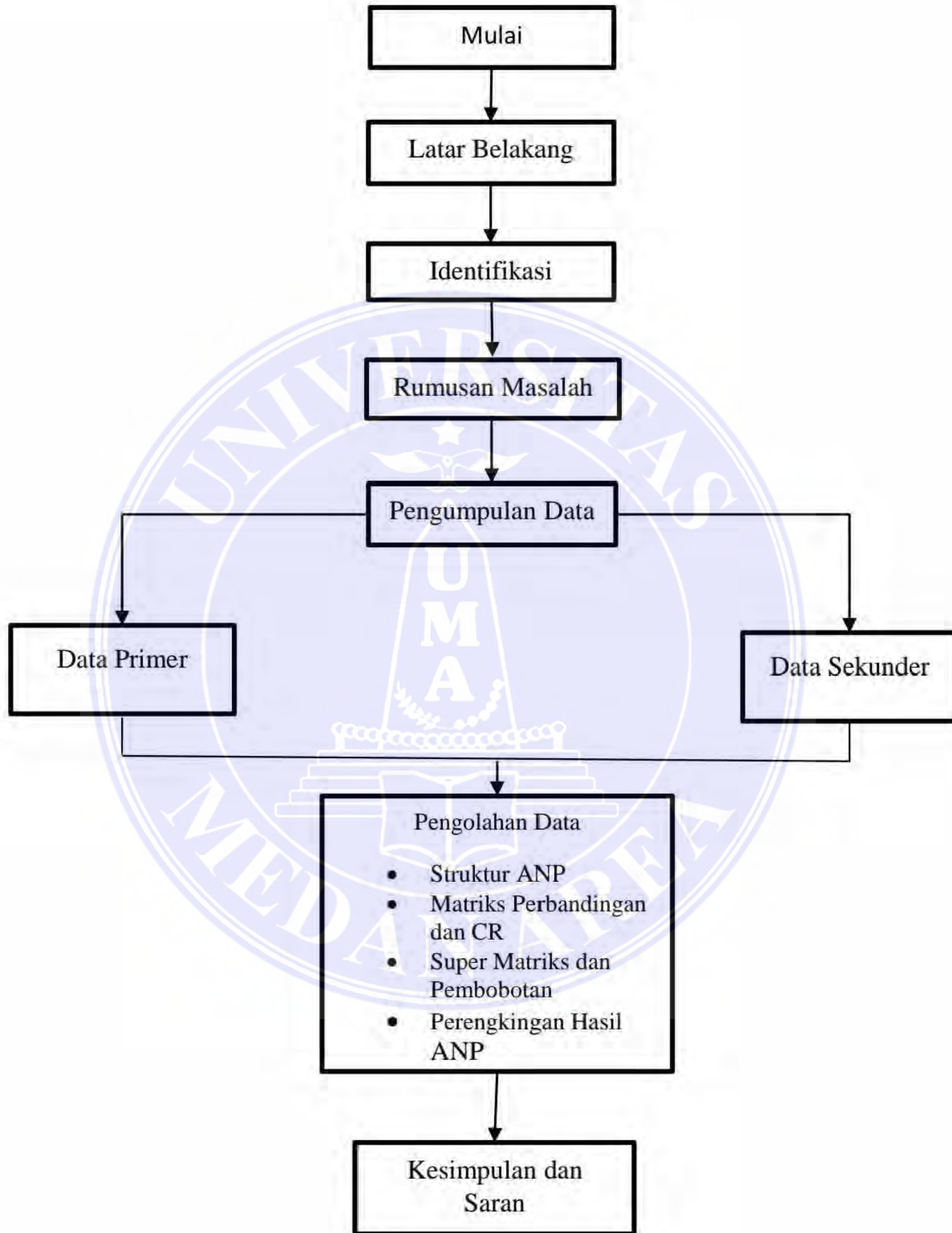
Dalam penelitian ini yang termasuk dalam variabel bebas yaitu terdiri dari biaya, pengiriman, kualitas dan pelayanan.

#### **2. Variabel Terikat (Dependen)**

Variabel terikat dalam penelitian ini adalah pemilihan alternatif .

### 3.4.4 Diagram Alir Penelitian

Diagram alir penelitian digambarkan pada gambar berikut ini :



Gambar 3. 2 Gambar Diagram Alir Penelitian.

## BAB V

### KESIMPULAN DAN SARAN

#### 5.1 Kesimpulan

Berdasarkan penelitian tugas akhir yang telah dilakukan dapat diambil kesimpulan sebagai berikut :

1. Berdasarkan hasil yang didapatkan terlihat bahwa *supplier* bahan baku mebel yang paling tepat untuk memasok bahan baku mebel pada UMKM UD. Andika adalah *supplier* Agus Kayu yang dimana memiliki bobot tertinggi yaitu 1.000000.
2. Berdasarkan metode *Analytic Network Process* (ANP), didapatkan hasil penilaian akhir lima *supplier* bahan baku dengan urutan *supplier* yang paling sesuai dengan kriteria biaya, pengiriman, kualitas dan pelayanan adalah Agus Kayu dengan bobot 1.000000, Rusman KJ dengan bobot 0.9940602, Jati Bara dengan bobot 0.915425, KJMB dengan bobot 0.895001 dan Teguh Jaya dengan bobot 0.882179.

#### 5.2 Saran

Berdasarkan penelitian tugas akhir yang dilakukan , saran yang dapat diberikan oleh penulis adalah :

##### 5.1.1 Saran untuk Pihak Perusahaan

Berdasarkan penelitian tugas akhir yang dilakukan , saran yang dapat diberikan oleh penulis terhadap pihak perusahaan adalah hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi perusahaan dalam membuat keputusan terkait penentuan *supplier* dan urutan alternative pemilihan *supplier*

adalah Agus Kayu diikuti dengan Jati Bara, Rusman KJ. KJMB dan yang terakhir Teguh Jaya.

### **5.2.3 Saran untuk Peneliti Selanjutnya**

Penelitian ini adalah sebagai acuan untuk pengembangan selanjutnya, sebaiknya untuk penelitian yang akan dilakukan pada masa yang akan datang dengan metode yang sama sebaiknya perlu dilakukan penambahan kriteria dan subkriteria supaya hasilnya lebih memuaskan.



## DAFTAR PUSTAKA

- Anissa, F., Windarto, A. P., & Fauzan, M. (2020). Analisis Algoritma Analytic Network Process (ANP) Dalam Pemilihan Material Furniture Pada Interior Rumah Tinggal. *Kesatria: Jurnal Penerapan Sistem Informasi (Komputer dan Manajemen)*, 1(4), 138-145.
- Ariyanti, F. D. Pemilihan Suplier Menggunakan Metode Anp Analytic Network Process. *Penelitian dan Aplikasi Sistem dan Teknik Industri*, 11(3), 328422.
- Casella, Yolanda, 2019. Pemilihan bahan baku aluminium dengan menggunakan metode AHP dan geometric mean. Fakultas Sains dan Teknologi. Universitas Sunan Kali Jaga Yogyakarta.
- Daru, Alfian, 2017. Alternatif pemilihan pita sarung tangan golf dengan menggunakan metode ANP. Fakultas teknologi industri. Universitas Islam Indonesia.
- Frastian, N., Katarina, D., & Heriyati, H. (2018, September). Sistem Pendukung Keputusan Kinerja Dosen Menggunakan Metode Analytical Network Process (Anp) Pada Universitas. In *Seminar Nasional dan Diskusi Panel Multidisiplin Hasil Penelitian dan Pengabdian Kepada Masyarakat 2018* (Vol. 1, No. 1).
- Handayani, Titis, 2017. Penerapan *Analytic Network Process* (ANP) pada sistem pendukung keputusan. *Jurnal Fakultas Teknologi Informasi dan Komunikasi*. Universitas Semarang. [media.neliti.com](http://media.neliti.com). 1: 66.
- Kuntara, Tio, 2018. Penentuan kriteria dalam pemilihan bahan kain pada

industri textile dengan menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP). Fakultas teknologi industri. Universitas Islam Indonesia Yogyakarta.

Rahmanda, P. O., Arifudin, R., & Muslim, M. A. (2017). Implementation of Analytic Network Process Method on Decision Support System of Determination of Scholarship Recipient at House of Lazis Charity UNNES. *Scientific Journal of Informatics*, 4(2), 199-207.

Romindo, R., & Jamaludin, J. (2019). Implementasi Metode ANP Terhadap Sistem Pendukung Keputusan Memilih Toko Daring Terbaik. *Jurnal Media Informatika Budidarma*, 3(4), 254-260.

Waskito, A. D. (2017). Alternatif Pemilihan Supplierpita Sarung Tangan Golf Dengan Menggunakan Metode ANP (Studi Kasus Di CV. Sarung Tangan Pamungkas).



## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

1. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Agus Kayu” pada Biaya.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Biaya Transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon
Biaya transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga Produk
Diskon	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga produk

2. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Agus Kayu” pada Pengiriman

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman

3. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Agus Kayu” pada Kualitas Bahan Baku.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi Kualitas
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah
Konsistensi Kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah



## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

4. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Agus Kayu” pada Pelayanan.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Keramahan
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif
Keramahan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif



## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

1. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Jati Bara” pada Biaya.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Biaya Transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon
Biaya transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga Produk
Diskon	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga produk

2. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Jati Bara” pada Pengiriman

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman

3. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Jati Bara” pada Kualitas Bahan Baku.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi Kualitas
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah
Konsistensi Kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah

## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

4. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Jati Bara” pada Pelayanan.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Keramahan
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif
Keramahan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif



## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

1. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “KJMB” pada Biaya.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Biaya Transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon
Biaya transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga Produk
Diskon	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga produk

2. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “KJMB” pada Pengiriman

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman

3. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “KJMB” pada Kualitas Bahan Baku.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi Kualitas
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah
Konsistensi Kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah

## SURVEI KUESIONER

Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan  
Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

4. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “KJMB” pada Pelayanan.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Keramahan
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif
Keramahan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif



## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

1. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Rusman KJ” pada Biaya.

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Biaya Transportasi	9	8	7	6	5	4	3	②	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon
Biaya transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	②	3	4	5	6	7	8	9	Harga Produk
Diskon	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	③	4	5	6	7	8	9	Harga produk

2. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Rusman KJ” pada Pengiriman

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	①	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Kapasitas pengiriman	9	8	⑦	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	⑤	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman

3. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Rusman KJ” pada Kualitas Bahan Baku.

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	③	4	5	6	7	8	9	Konsistensi Kualitas
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	③	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah
Konsistensi Kualitas	9	8	⑦	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah

## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

4. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Rusman KJ” pada Pelayanan.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Keramahan
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif
Keramahan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif



## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

1. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Teguh jaya” pada Biaya.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Biaya Transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon
Biaya transportasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga Produk
Diskon	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Harga produk

2. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Teguh jaya” pada Pengiriman

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Kapasitas pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan waktu pengiriman

3. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Teguh jaya” pada Kualitas Bahan Baku.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi Kualitas
Kesesuaian bahan baku	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah
Konsistensi Kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tingkat cacat rendah

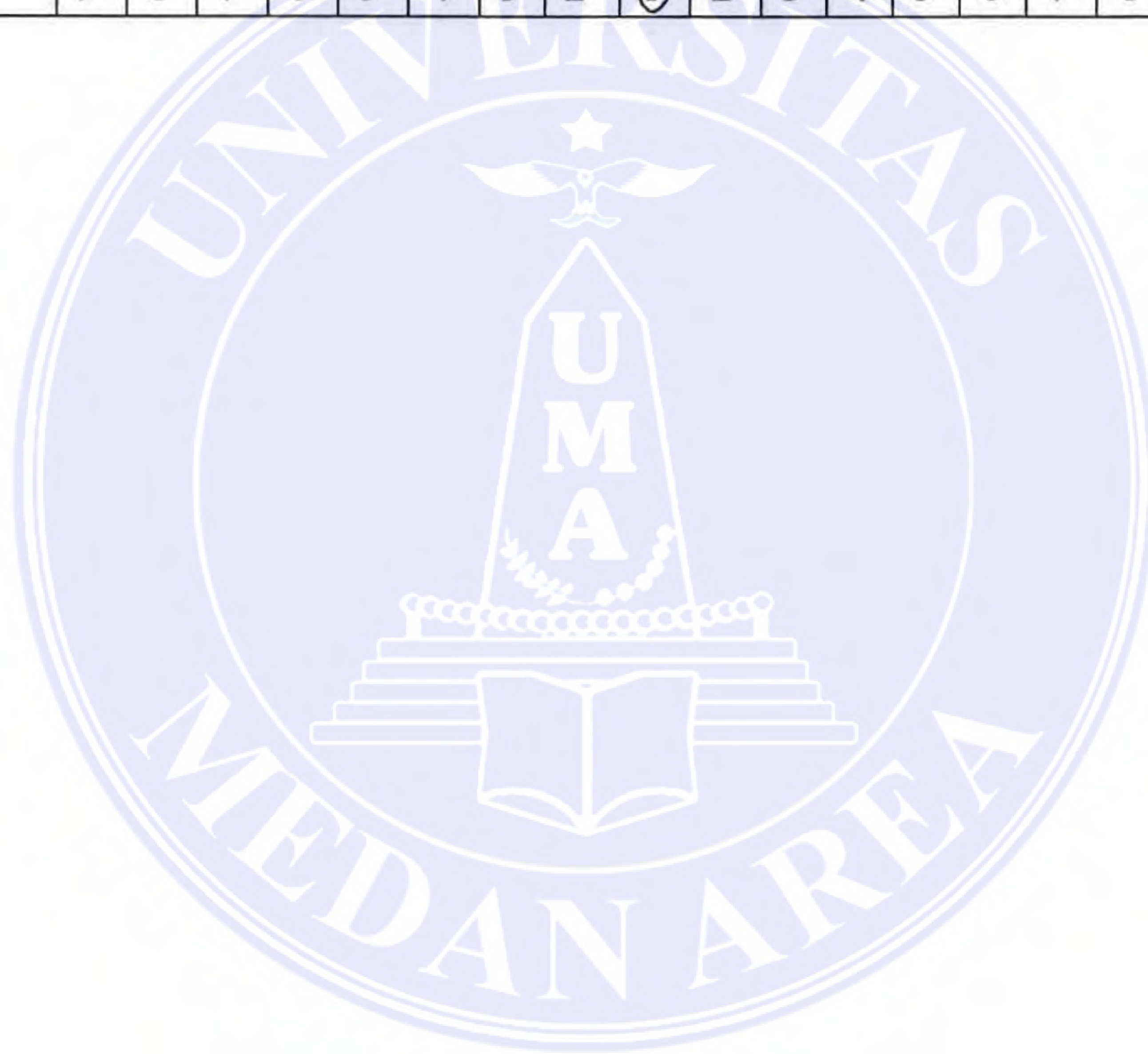


## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

4. Perbandingan penilaian supplier bahan baku mebel “Teguh jaya” pada Pelayanan.

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Keramahan
Garansi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif
Keramahan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsif



## SURVEI KUESIONER

### Penentuan Serta Penilaian Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pihak Perusahaan Dalam Memilih Supplier Sebagai Adaptasi Kebijakan

#### 1. Perbandingan Penilaian Biaya transportasi pada Alternatif

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

#### 2. Perbandingan penilaian Diskon pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

### 3. Perbandingan penilaian Harga Produk pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

### 4. Perbandingan penilaian Kesesuaian bahan baku pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

### 5. Perbandingan penilaian konsistensi kualitas pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

6. Perbandingan penilaian tingkat cacat rendah pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

7. Perbandingan penilaian Garansi pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

8. Perbandingan penilaian Keramahan supplier pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

9. Perbandingan penilaian Responsif pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

10. Perbandingan penilaian Kapasitas pengiriman pada alternatif

Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

11. Perbandingan penilaian Ketepatan jumlah pengiriman pada alternative

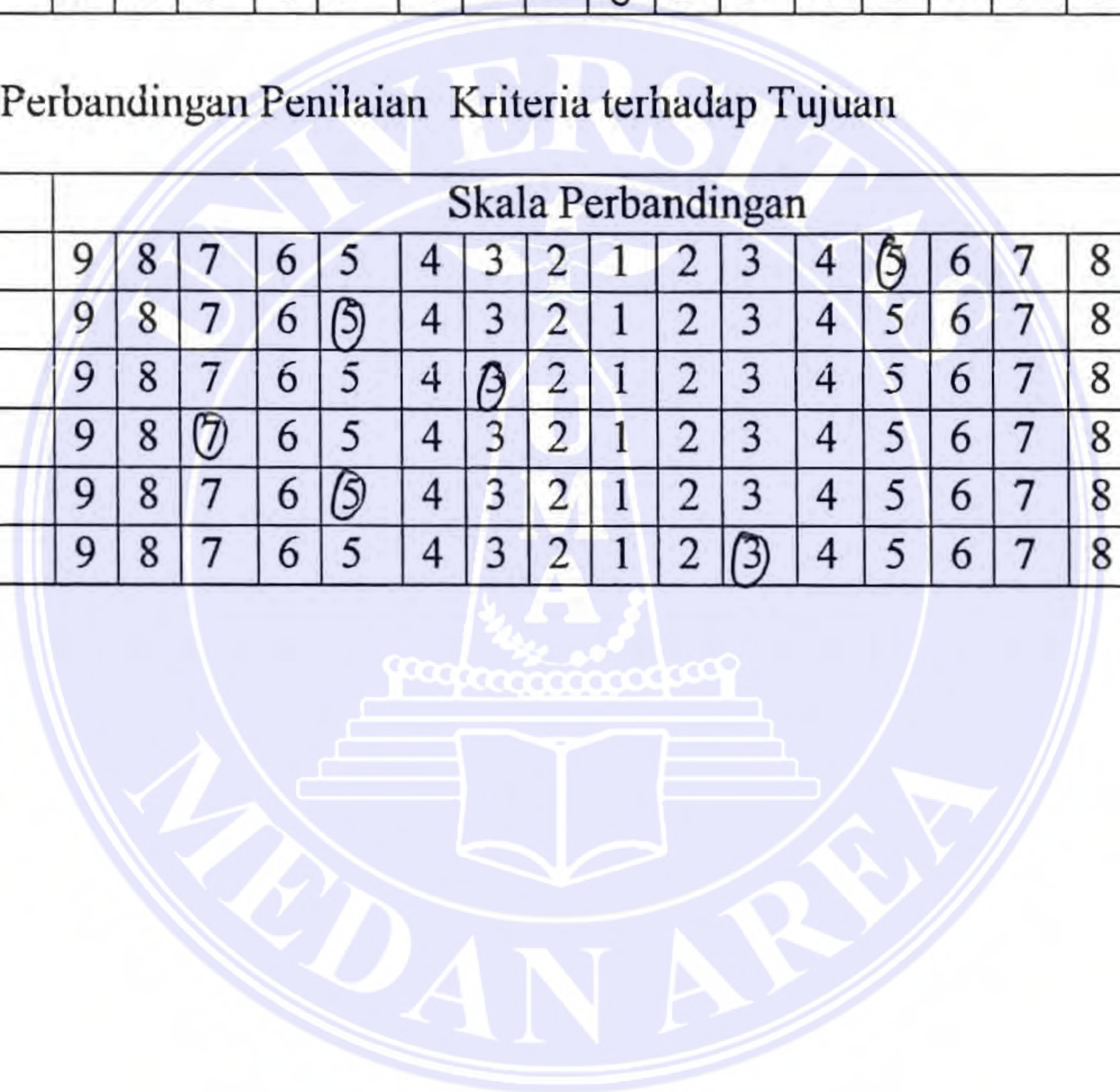
Pilihan	Skala Perbandingan																Pilihan	
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

12. Perbandingan penilaian Ketepatan waktu pengiriman pada alternative

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Jati Bara
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Agus Kayu	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	KJMB
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
Jati Bara	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh jaya
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Rusman KJ
KJMB	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya
Rusman KJ	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Teguh Jaya

13. Perbandingan Penilaian Kriteria terhadap Tujuan

Pilihan	Skala Perbandingan																	Pilihan
Biaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kualitas
Biaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pelayanan
Biaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pengiriman
Kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pelayanan
Kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pengiriman
Pelayanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Pengiriman



# LAMPIRAN

## TAMPILAN PADA SOFTWARE SUPER DECISIONS

### 1. Tampilan judgment Agus Kayu dengan Biaya

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Agus Kayu	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Agus Kayu" node in "BIAYA" cluster Diskon is moderately more important than Biaya Transportasi	Inconsistency: 0.03703
Cluster: ALTERNATIVE	1. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Biaya Tra~ 0.10473
Choose Cluster	2. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Diskon 0.25828
Cluster: BIAYA	3. Diskon >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Harga Pro~ 0.63699

### 2. Tampilan judgment Agus Kayu dengan Pengiriman

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Agus Kayu	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Agus Kayu" node in "PENGIRIMAN" cluster Ketepatan Jumlah Pengiriman is very strongly more important than Kapasitas Pengiriman	Inconsistency: 0.00675
Cluster: ALTERNATIVE	1. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Kapasitas~ 0.08795
Choose Cluster	2. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Ketepatan~ 0.66942
Cluster: PENGIRIMAN	3. Ketepatan Ju~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Ketepatan~ 0.24264

### 3. Tampilan judgment Agus Kayu dengan Kualitas

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Agus Kayu	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Agus Kayu" node in "KUALITAS" cluster Konsistensi Kualitas is moderately more important than Kesesuaian Bahan Baku	Inconsistency: 0.06239
Cluster: ALTERNATIVE	1. Kesesuaian B~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Kesesuaia~ 0.27895
Choose Cluster	2. Kesesuaian B~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Konsisten~ 0.64912
Cluster: KUALITAS	3. Konsistensi ~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No coi	Tingkat C~ 0.07193

#### 4. Tampilan judgment Agus Kayu dengan Pelayanan

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Agus Kayu	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Agus Kayu" node in "PELAYANAN" cluster Keramahan.Suplieer is strongly to very strongly more important than Garansi	Inconsistency: 0.05156
Agus Kayu		Garansi 0.14241
Cluster: ALTERNATIVE	1. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Keramahan~ 0.67817
Choose Cluster	2. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Responsif 0.17942
PELAYANAN	3. Keramahan Su~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	

#### 5. Tampilan judgment Jati Bara dengan Biaya

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Jati Bara	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Jati Bara" node in "BIAYA" cluster Biaya Transportasi is strongly more important than Diskon	Inconsistency: 0.06239
Jati Bara		Biaya Tra~ 0.27895
Cluster: ALTERNATIVE	1. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Diskon 0.07193
Choose Cluster	2. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Harga Pro~ 0.64912
BIAYA	3. Diskon >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	

#### 6. Tampilan judgment Jati Bara dengan Pengiriman

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Jati Bara	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Jati Bara" node in "PENGIRIMAN" cluster Kapasitas Pengiriman is moderately more important than Ketepatan Jumlah Pengiriman	Inconsistency: 0.00675
Jati Bara		Kapasitas~ 0.24264
Cluster: ALTERNATIVE	1. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Ketepatan~ 0.08795
Choose Cluster	2. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Ketepatan~ 0.66942
PENGIRIMAN	3. Ketepatan Ju~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	



### 7. Tampilan judgment Jati Bara dengan Kualitas

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Jati Bara	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Jati Bara" node in "KUALITAS" cluster Kesesuaian Bahan Baku is moderately more important than Konsistensi Kualitas	Inconsistency: 0.03703
Jati Bara		Kesesuaian ~ 0.63699
Cluster: ALTERNATIVE	1. Kesesuaian B~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	Konsisten ~ 0.25828
Choose Cluster	2. Kesesuaian B~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	Tingkat C~ 0.10473
KUALITAS	3. Konsistensi ~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	

### 8. Tampilan judgment Jati Bara dengan Pelayanan

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Jati Bara	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Jati Bara" node in "PELAYANAN" cluster Keramahan Suppleer is strongly more important than Garansi	Inconsistency: 0.05156
Jati Bara		Garansi 0.08875
Cluster: ALTERNATIVE	1. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Keramahan~ 0.35219
Choose Cluster	2. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Responsif 0.55907
PELAYANAN	3. Keramahan Su~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	

### 9. Tampilan judgment KJMB dengan Biaya

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to KJMB	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "KJMB" node in "BIAYA" cluster Biaya Transportasi is strongly more important than Diskon	Inconsistency: 0.03703
KJMB		Biaya Tra~ 0.63699
Cluster: ALTERNATIVE	1. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Diskon 0.10473
Choose Cluster	2. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Harga Pro~ 0.25828
BIAYA	3. Diskon >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	

### 10. Tampilan judgment KJMB dengan Pengiriman

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to KJMB	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "KJMB" node in "PENGIRIMAN" cluster Ketepatan Jumlah Pengiriman is moderately more important than Kapasitas Pengiriman	Inconsistency: 0.00675
KJMB		Kapasitas~ 0.08795
Cluster: ALTERNATIVE	1. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	Ketepatan~ 0.24264
Choose Cluster	2. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	Ketepatan~ 0.66942
PENGIRIMAN	3. Ketepatan Ju~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	

### 11. Tampilan judgment KJMB dengan Kualitas

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to KJMB	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "KJMB" node in "KUALITAS" cluster Konsistensi Kualitas is very strongly more important than Kesesuaian Bahan Baku	Inconsistency: 0.06239
KJMB		Kesesuaia~ 0.07193
Cluster: ALTERNATIVE	1. Kesesuaian B~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	Konsisten~ 0.64912
Choose Cluster	2. Kesesuaian B~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	Tingkat C~ 0.27895
KUALITAS	3. Konsistensi ~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No co	

### 12. Tampilan judgment KJMB dengan Pelayanan

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to KJMB	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "KJMB" node in "PELAYANAN" cluster Keramahan Suppleer is moderately more important than Garansi	Inconsistency: 0.00675
KJMB		Garansi 0.08795
Cluster: ALTERNATIVE	1. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Keramahan~ 0.24264
Choose Cluster	2. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Responsif 0.66942
PELAYANAN	3. Keramahan Su~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	

### 13. Tampilan judgment Rusman KJ dengan Biaya

Network	Judgments	Ratings																																																																		
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Rusman KJ																																																																			
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct																																																																			
Choose Node	Comparisons wrt "Rusman KJ" node in "BIAYA" cluster Biaya Transportasi is equally to moderately more important than Diskon																																																																			
Rusman KJ																																																																				
Cluster: ALTERNATIVE																																																																				
Choose Cluster																																																																				
BIAYA																																																																				
	<table border="1"> <tr> <td>1. Biaya Transp~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> <tr> <td>2. Biaya Transp~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> <tr> <td>3. Diskon</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> </table>	1. Biaya Transp~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	2. Biaya Transp~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	3. Diskon	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	<table border="1"> <tr> <td>Biaya Tra~</td> <td>0.29696</td> </tr> <tr> <td>Diskon</td> <td>0.16342</td> </tr> <tr> <td>Harga Pro~</td> <td>0.53961</td> </tr> </table>	Biaya Tra~	0.29696	Diskon	0.16342	Harga Pro~	0.53961
1. Biaya Transp~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																	
2. Biaya Transp~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																	
3. Diskon	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																	
Biaya Tra~	0.29696																																																																			
Diskon	0.16342																																																																			
Harga Pro~	0.53961																																																																			
		Inconsistency: 0.00885																																																																		

### 14. Tampilan judgment Rusman KJ dengan Pengiriman

Network	Judgments	Ratings																																																																			
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Rusman KJ																																																																				
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct																																																																				
Choose Node	Comparisons wrt "Rusman KJ" node in "PENGIRIMAN" cluster Kapasitas Pengiriman is equally as important as Ketepatan Jumlah Pengiriman																																																																				
Rusman KJ																																																																					
Cluster: ALTERNATIVE																																																																					
Choose Cluster																																																																					
PENGIRIMAN																																																																					
	<table border="1"> <tr> <td>1. Kapasitas Pe~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> <tr> <td>2. Kapasitas Pe~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> <tr> <td>3. Ketepatan Ju~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> </table>	1. Kapasitas Pe~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	2. Kapasitas Pe~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	3. Ketepatan Ju~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	<table border="1"> <tr> <td>Kapasitas~</td> <td>0.48692</td> </tr> <tr> <td>Ketepatan~</td> <td>0.43526</td> </tr> <tr> <td>Ketepatan~</td> <td>0.07782</td> </tr> </table>	Kapasitas~	0.48692	Ketepatan~	0.43526	Ketepatan~	0.07782
1. Kapasitas Pe~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																	
2. Kapasitas Pe~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																		
3. Ketepatan Ju~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																		
Kapasitas~	0.48692																																																																				
Ketepatan~	0.43526																																																																				
Ketepatan~	0.07782																																																																				
		Inconsistency: 0.01211																																																																			

### 15. Tampilan judgment Rusman KJ dengan Kualitas

Network	Judgments	Ratings																																																																		
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Rusman KJ																																																																			
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct																																																																			
Choose Node	Comparisons wrt "Rusman KJ" node in "KUALITAS" cluster Konsistensi Kualitas is moderately more important than Kesesuaian Bahan Baku																																																																			
Rusman KJ																																																																				
Cluster: ALTERNATIVE																																																																				
Choose Cluster																																																																				
KUALITAS																																																																				
	<table border="1"> <tr> <td>1. Kesesuaian B~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> <tr> <td>2. Kesesuaian B~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> <tr> <td>3. Konsistensi ~</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>&gt;=9.5</td> <td>No con</td> </tr> </table>	1. Kesesuaian B~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	2. Kesesuaian B~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	3. Konsistensi ~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con	<table border="1"> <tr> <td>Kesesuaia~</td> <td>0.24264</td> </tr> <tr> <td>Konsisten~</td> <td>0.66942</td> </tr> <tr> <td>Tingkat C~</td> <td>0.08795</td> </tr> </table>	Kesesuaia~	0.24264	Konsisten~	0.66942	Tingkat C~	0.08795
1. Kesesuaian B~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																	
2. Kesesuaian B~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																	
3. Konsistensi ~	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No con																																																	
Kesesuaia~	0.24264																																																																			
Konsisten~	0.66942																																																																			
Tingkat C~	0.08795																																																																			
		Inconsistency: 0.00675																																																																		

### 16. Tampilan judgment Rusman KJ dengan Pelayanan

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Rusman KJ	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Rusman KJ" node in "PELAYANAN" cluster Keramahan Supplieer is strongly more important than Garansi	Inconsistency: 0.06239
Rusman KJ		Garansi 0.07193
Cluster: ALTERNATIVE	1. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Keramahan~ 0.27895
Choose Cluster	2. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Responsif 0.64912
PELAYANAN	3. Keramahan Su~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	

### 17. Tampilan judgment Teguh Jaya dengan Biaya

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Teguh Jaya	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Teguh Jaya" node in "BIAYA" cluster Diskon is strongly more important than Biaya Transportasi	Inconsistency: 0.06239
Teguh Jaya		Biaya Tra~ 0.07193
Cluster: ALTERNATIVE	1. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Diskon 0.27895
Choose Cluster	2. Biaya Transp~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Harga Pro~ 0.64912
BIAYA	3. Diskon >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	

### 18. Tampilan judgment Teguh Jaya dengan Pengiriman

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Teguh Jaya	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Teguh Jaya" node in "PENGIRIMAN" cluster Kapasitas Pengiriman is equally as important as Ketepatan Jumlah Pengiriman	Inconsistency: 0.13040
Teguh Jaya		Kapasitas~ 0.45996
Cluster: ALTERNATIVE	1. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Ketepatan~ 0.31892
Choose Cluster	2. Kapasitas Pe~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	Ketepatan~ 0.22112
PENGIRIMAN	3. Ketepatan Ju~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No cor	

### 19. Tampilan judgment Teguh Jaya dengan Kualitas

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Teguh Jaya	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Teguh Jaya" node in "PELAYANAN" cluster Keramahan Suppleer is very strongly more important than Garansi	Inconsistency: 0.01211
Teguh Jaya		Garansi 0.07782
Cluster: ALTERNATIVE	1. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Keramahan- 0.48692
Choose Cluster	2. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Responsif 0.43526
PELAYANAN	3. Keramahan Su~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	

### 20. Tampilan judgment Teguh Jaya dengan Pelayanan

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Teguh Jaya	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Teguh Jaya" node in "PELAYANAN" cluster Keramahan Suppleer is very strongly more important than Garansi	Inconsistency: 0.01211
Teguh Jaya		Garansi 0.07782
Cluster: ALTERNATIVE	1. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Keramahan- 0.48692
Choose Cluster	2. Garansi >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	Responsif 0.43526
PELAYANAN	3. Keramahan Su~ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No c	

### 21. Tampilan judgment biaya transportasi terhadap alternatif

Network	Judgments	Ratings
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Biaya Transportasi	3. Results
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct	Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Biaya Transportasi" node in "ALTERNATIVE" cluster Agus Kayu is moderately more important than Jati Bara	Inconsistency: 0.07484
Biaya Transpor~		Agus Kayu 0.46534
Cluster: BIAYA	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	Jati Bara 0.15943
Choose Cluster	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	KJMB 0.08556
ALTERNATIVE	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	Rusman KJ 0.25050
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	Teguh Jaya 0.03918
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj	

## 22. Tampilan judgment diskon terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Diskon		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Diskon" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Diskon	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		Agus Kayu 0.20000
Cluster: BIAYA	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Jati Bara 0.20000
Choose Cluster	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		KJMB 0.20000
ALTERNATIVE	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Rusman KJ 0.20000
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Teguh Jaya 0.20000
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		

## 23. Tampilan judgment Harga produk terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Harga Produk		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Harga Produk" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Harga Produk	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		Agus Kayu 0.20000
Cluster: BIAYA	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Jati Bara 0.20000
Choose Cluster	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		KJMB 0.20000
ALTERNATIVE	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Rusman KJ 0.20000
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Teguh Jaya 0.20000
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		

## 24. Tampilan judgment kesesuaian bahan baku terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Kesesuaian Bahan Bak~		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Kesesuaian Bahan Baku" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Kesesuaian Bah~	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		Agus Kayu 0.20000
Cluster: KUALITAS	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Jati Bara 0.20000
Choose Cluster	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		KJMB 0.20000
ALTERNATIVE	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Rusman KJ 0.20000
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		Teguh Jaya 0.20000
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		

### 25. Tampilan judgment konsistensi kualitas terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings																																																																																																																																																																																																																												
1. Choose	2. Node comparisons with respect to <b>Konsistensi Kualitas</b>	3. Results																																																																																																																																																																																																																												
Node Cluster Choose Node Konsistensi Ku- Cluster: KUALITAS Choose Cluster ALTERNATIVE	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct Comparisons wrt "Konsistensi Kualitas" node in "ALTERNATIVE" cluster Agus Kayu is equally as important as Jati Bara	Normal Hybrid Inconsistency: 0.00000																																																																																																																																																																																																																												
	<table border="1"> <tr><td>1. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>2. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>3. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>4. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>5. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>6. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>7. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>8. KJMB</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>9. KJMB</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>10. Rusman KJ</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> </table>	1. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	2. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	3. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	4. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	5. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	6. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	7. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	8. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	9. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	10. Rusman KJ	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	<table border="1"> <tr><td>Agus Kayu</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Jati Bara</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>KJMB</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Rusman KJ</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Teguh Jaya</td><td>0.20000</td></tr> </table>	Agus Kayu	0.20000	Jati Bara	0.20000	KJMB	0.20000	Rusman KJ	0.20000	Teguh Jaya	0.20000
1. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
2. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
3. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
4. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
5. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
6. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
7. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
8. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
9. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
10. Rusman KJ	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
Agus Kayu	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Jati Bara	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
KJMB	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Rusman KJ	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Teguh Jaya	0.20000																																																																																																																																																																																																																													

### 26. Tampilan judgment konsistensi tingkat cacat rendah terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings																																																																																																																																																																																																																												
1. Choose	2. Node comparisons with respect to <b>Tingkat Cacat Rendah</b>	3. Results																																																																																																																																																																																																																												
Node Cluster Choose Node Tingkat Cacat - Cluster: KUALITAS Choose Cluster ALTERNATIVE	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct Comparisons wrt "Tingkat Cacat Rendah" node in "ALTERNATIVE" cluster Agus Kayu is equally as important as Jati Bara	Normal Hybrid Inconsistency: 0.00000																																																																																																																																																																																																																												
	<table border="1"> <tr><td>1. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>2. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>3. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>4. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>5. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>6. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>7. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>8. KJMB</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>9. KJMB</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>10. Rusman KJ</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> </table>	1. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	2. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	3. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	4. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	5. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	6. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	7. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	8. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	9. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	10. Rusman KJ	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	<table border="1"> <tr><td>Agus Kayu</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Jati Bara</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>KJMB</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Rusman KJ</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Teguh Jaya</td><td>0.20000</td></tr> </table>	Agus Kayu	0.20000	Jati Bara	0.20000	KJMB	0.20000	Rusman KJ	0.20000	Teguh Jaya	0.20000
1. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
2. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
3. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
4. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
5. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
6. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
7. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
8. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
9. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
10. Rusman KJ	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
Agus Kayu	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Jati Bara	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
KJMB	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Rusman KJ	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Teguh Jaya	0.20000																																																																																																																																																																																																																													

### 27. Tampilan judgment garansi terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings																																																																																																																																																																																																																												
1. Choose	2. Node comparisons with respect to <b>Garansi</b>	3. Results																																																																																																																																																																																																																												
Node Cluster Choose Node Garansi Cluster: PELAYANAN Choose Cluster ALTERNATIVE	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct Comparisons wrt "Garansi" node in "ALTERNATIVE" cluster Agus Kayu is equally as important as Jati Bara	Normal Hybrid Inconsistency: 0.00000																																																																																																																																																																																																																												
	<table border="1"> <tr><td>1. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>2. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>3. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>4. Agus Kayu</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>5. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>6. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>7. Jati Bara</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>8. KJMB</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>9. KJMB</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> <tr><td>10. Rusman KJ</td><td>&gt;=9.5</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>&gt;=9.5</td><td>No comj</td></tr> </table>	1. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	2. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	3. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	4. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	5. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	6. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	7. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	8. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	9. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	10. Rusman KJ	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj	<table border="1"> <tr><td>Agus Kayu</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Jati Bara</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>KJMB</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Rusman KJ</td><td>0.20000</td></tr> <tr><td>Teguh Jaya</td><td>0.20000</td></tr> </table>	Agus Kayu	0.20000	Jati Bara	0.20000	KJMB	0.20000	Rusman KJ	0.20000	Teguh Jaya	0.20000
1. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
2. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
3. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
4. Agus Kayu	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
5. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
6. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
7. Jati Bara	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
8. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
9. KJMB	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
10. Rusman KJ	>=9.5	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=9.5	No comj																																																																																																																																																																																																										
Agus Kayu	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Jati Bara	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
KJMB	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Rusman KJ	0.20000																																																																																																																																																																																																																													
Teguh Jaya	0.20000																																																																																																																																																																																																																													

### 28. Tampilan judgment Keramahan supplier terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Keramahan Supplier		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Keramahan Supplier" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Keramahan Supp~	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		Agus Kayu 0.20000
Cluster: PELAYANAN			Jati Bara 0.20000
Choose Cluster			KJMB 0.20000
ALTERNATIVE			Rusman KJ 0.20000
			Teguh Jaya 0.20000
	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		

### 29. Tampilan judgment responsif terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Responsif		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Responsif" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Responsif	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		Agus Kayu 0.20000
Cluster: PELAYANAN			Jati Bara 0.20000
Choose Cluster			KJMB 0.20000
ALTERNATIVE			Rusman KJ 0.20000
			Teguh Jaya 0.20000
	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		

### 30. Tampilan judgment kapasitas pengiriman terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Kapasitas Pengiriman		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Kapasitas Pengiriman" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Kapasitas Peng~	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		Agus Kayu 0.20000
Cluster: PENGIRIMAN			Jati Bara 0.20000
Choose Cluster			KJMB 0.20000
ALTERNATIVE			Rusman KJ 0.20000
			Teguh Jaya 0.20000
	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No comj		



### 31. Tampilan judgment ketepatan jumlah terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Ketepatan Jumlah Pen~		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Ketepatan Jumlah Pengiriman" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Ketepatan Juml~	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		
Cluster: PENGIRIMAN	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Agus Kayu 0.20000
Choose Cluster	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Jati Bara 0.20000
ALTERNATIVE	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		KJMB 0.20000
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Rusman KJ 0.20000
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Teguh Jaya 0.20000
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		

### 32. Tampilan judgment ketepatan waktu terhadap alternative

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Node comparisons with respect to Ketepatan Waktu Peng~		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Node	Comparisons wrt "Ketepatan Waktu Pengiriman" node in "ALTERNATIVE" cluster		Inconsistency: 0.00000
Ketepatan Wakt~	Agus Kayu is equally as important as Jati Bara		
Cluster: PENGIRIMAN	1. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Agus Kayu 0.20000
Choose Cluster	2. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Jati Bara 0.20000
ALTERNATIVE	3. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		KJMB 0.20000
	4. Agus Kayu >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Rusman KJ 0.20000
	5. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		Teguh Jaya 0.20000
	6. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	7. Jati Bara >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	8. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	9. KJMB >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	10. Rusman KJ >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		

### 33. Tampilan judgment Kriteria terhadap tujuan

Network	Judgments	Ratings	3. Results
1. Choose	2. Cluster comparisons with respect to TUJUAN		
Node Cluster	Graphical Verbal Matrix Questionnaire Direct		Normal Hybrid
Choose Cluster	KUALITAS is strongly more important than BIAYA		Inconsistency: 0.09003
TUJUAN			
	1. BIAYA >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		BIAYA 0.21951
	2. BIAYA >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		KUALITAS 0.61941
	3. BIAYA >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		PELAYANAN 0.05207
	4. KUALITAS >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		PENGIRIMAN 0.10902
	5. KUALITAS >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		
	6. PELAYANAN >=9.5 9 8 7 6 5 4 3 2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 >=9.5 No com		